

輔仁大學 102 年度系所評鑑

心理學系自我評鑑報告

聯絡人：_____

聯絡電話：_____

電子郵件：_____

系所主管：_____（簽章）

摘要

自 1929 年創系以來，本系已有 66 年實質歷史，為華人區最有歷史積累的心理系。66 年以來，稟持著天主教大學的精神，本系理念始終如一，並隨著時代而有所創新轉化：方向是朝向人本關懷、主體性解放與社會正義的，立場則是不畏主流與跨領域文化對話的。

如本系一貫主張，也如以學習成效為核心之第二週期系所評鑑所彰顯的，在目前時代中，大學需走出象牙塔，契連於社會脈動與需要。因此，透過卡內基高等教育機構分類的概念架構，本系清楚地定位於「社會參與型學系」。在此定位下，本系透過嚴謹的程序與方法，將學門、業界、畢業生與學生等內外部利害關係人意見納入，提出具學理基礎之多層次核心能力模式，並以各種內外部資料庫與調查資料，嚴謹而客觀分析本系在課程設計、教師教學與學習評量、學生輔導與學習資源、學術與專業表現、畢業生表現等資料，提出具體數字與統計證據，彰顯出本系的辦學績效，同時也表達出因社會參與型定位所帶來的種種辦學特色：

- 本系明確地定位於「社會參與型學系」，教育目標包含「社會參與及實踐」，核心能力包含「社會參與田野能力」，學士班以課群為單位，共開設出六門社會參與實作課，研究所則共開設四門社會參與實作課。
- 本系近三年教學評量結果平均位於 4.28~4.45 間，優於全校平均；本系不僅採用多元教學方法與多元評量，而且與學生知覺核心能力進步有顯著相關之多元教學方法 ($r=0.262^{*}\sim 0.460^{**}$)，其採用程度幾都高於全校常模，顯示本系教師的確採用了那些能有效增進核心能力的多元教學方法與多元評量，並深獲同學肯定。
- 本系提供高品質行政人力、充足軟硬體設備與良好規劃空間，大一大三學習經驗調查顯示，學生對於此三項資源之滿意度，歷年皆高於校常模，其中行政人員服務品質顯著特別高 ($p<.05$)。另外，學生對本系學習輔導作法之滿意度，歷年皆高於校常模約半個標準差，顯示本系作法獲得學生肯定。
- 本系教師近五年不僅發表 20 篇 SSCI/A&HCI/SCI 論文，教師研究更致力於社會參與，對吾土吾民具有相當的社會影響力：本系資深教師歷年著作被眾多本國碩博士論文引用（夏林清 3216、丁興祥 2119、宋文里 1191、劉兆明 762 次，而且此影響是跨領域的（教育、傳播、管理、社會、社工、宗教、藝術、公衛護理等），並不限於心理學門。
- 國家圖書館碩博論文資料庫統計顯示，本系碩博論文之被點閱率為全國心理相關系所最高，平均每篇有 150 人次點閱；全文下載總數亦達 13,432 次，平均每篇論文被引用達 5.1 次，名列全國心理相關系所之前茅。
- 本系學生核心知能隨著年級而有顯著進展 ($p<.01\sim.001$)，在畢業後之職能指標上，不但有顯著較優之表現，而且這些職能指標與校園滿意、工作滿意與人生滿意亦有著顯著的關連 ($p<.05,.01$)；是以，本系畢業生在校園滿意上顯著高於輔大常模 ($p<.001\sim.05$)，待業率僅校常模一半，家長與實習督導對應屆畢業生學習成效之滿意度亦皆相當高，這表示本系辦學績效不僅獲得學生、畢業生等直接利害攸關人之肯定，亦滿足了家長、專業、產業與社會等間接利害攸關人之所需。

目錄

A. 自我評鑑過程.....	1
B. 實踐天主教大學辦學精神「社會參與」.....	4
0-1 「社會參與」作為本系定位.....	4
理論架構：卡內基高等教育機構分類.....	4
社會參與的定義.....	5
社會參與的歷史生成.....	6
在學門生態中定位.....	8
0-2 實踐天主教大學辦學精神「社會參與」之情形.....	10
以「社會參與」框架系務發展計畫，並融入於核心能力、課程、學習、研究等日常系務.....	10
實踐天主教大學辦學精神「社會參與」成果摘要.....	12
0-3 內部專業審查意見回應與後續具體作法.....	14
C. 項目一：目標、核心能力與課程設計.....	18
C1. 現況描述.....	18
1-1 依據教育目標與結合大學人才培育功能與國家產業人才需求，訂定學生核心能力之作法與結果為何？.....	18
1-2 教育目標與核心能力之宣導機制與師生對其瞭解程度為何？.....	22
1-3 依據核心能力進行課程規劃與設計之機制運作與結果為何？.....	23
1-4 課程地圖建置與實施情形為何？.....	24
1-5 社會參與實作課程.....	30
C2. 問題困難與改善策略.....	31
• 學職知識剖面差距之潛在問題，宜進行課程調整.....	31
C3. 項目一之總結.....	32
D. 項目二：教師教學與學習評量.....	33
D1.現況描述.....	33
2-1 專兼任教師之數量與學術專長，符合系所教育目標及滿足學生學習需求之情形為何？專任教師之結構與流動之情形為何？.....	33
2-2 教師依據課程所要培育之核心能力，進行教學設計與應用多元教學方法之情形為何？.....	35
2-3 教師自編相關教材做為教學輔助，提升學生學習成效情形為何？.....	36
2-4 教師依據課程所要培育之核心能力，設計學習評量之情形為何？.....	37
2-5 依據教學評鑑結果，協助教師改進教學設計、教材教法與多元學習評量方法之情形為何？.....	38
D2.問題困難與改善策略.....	40
• 「請業界師資或學者專家授課演講」低於校常模，有改進空間.....	40
• 實作課程負擔較重之潛在困難，宜善用外部與博班資源.....	40
D3.項目二之總結.....	41
E. 項目三：學生輔導與學習資源.....	42
E1.現況描述.....	42

3-1 提供學生學習輔導之作法	42
3-2 提供學生之學習資源及其管理維護機制	45
3-3 提供學生課外學習活動	47
3-4 指導教授的研究生指導負擔與提供學習和生涯輔導之情形.....	48
3-5 提供學生生活輔導之作法	48
3-6 提供學生生涯輔導之作法	49
3-7 支持學生自主社會參與探究與專題研究	50
E2.問題困難與改善策略	51
• 教育部 TA 補助下滑，需將有限資源花在刀口	51
E5. 項目三之總結	51
F. 項目四：學術與專業表現.....	53
F1. 現況描述.....	53
4-1 教師研究表現	53
4-2 社會參與融入教師研究與其專業表現	54
4-3 碩、博士班學生之學術與專業表現	58
4-4 碩、博士班學生之數量與品質	60
4-5 學士班學生專題研究能力之表現	60
F2. 問題困難與改善策略.....	60
• 本系論文有「點閱率最高 vs 引用率第四」潛在差距問題，宜提升全文上網率	60
F3. 項目四之總結.....	61
G. 項目五：畢業生表現與整體自我改善機制.....	62
G1. 現況描述	62
5-1 建立學習品保機制：行政管理與系務運作機制結合學校資料收集機制，蒐集與評量學生學習成效、畢業後生涯發展與利害關係人滿意度等資訊，持續品質改善	62
5-2 形成性評量：辨認各類學習資源與其對學習成效之影響.....	64
5-3 成果性評量：畢業生生涯發展追蹤、學習成效與滿意度.....	67
• 畢業生生涯發展追蹤.....	67
• 畢業生學習成效之成果性評量.....	69
• 畢業生滿意度與薪資.....	70
5-4 利害關係人：雇主、家長與實習督導之滿意度.....	71
• 雇主滿意度.....	71
• 家長滿意度.....	72
• 實習督導滿意度.....	72
G2. 問題困難及改善策略	73
G3 第一週期系所評鑑之改善	74
5-5 針對第一週期系所評鑑結果與建議，進行改善之策略與結果.....	74
G4. 項目五之總結	82

A. 自我評鑑過程

本次系所評鑑強調納入學校、學門、業界、畢業生、學生等內外部利害關係人(Stakeholder)意見。一般而言，納入 Stakeholder 意見有兩種策略：(1)質性徵詢，譬如邀請業界人士參與課程委員會，(2)量化資料，譬如畢業系友調查。以調查方法而言，質性徵詢策略容易有抽樣偏誤的疑慮，特別是非專業院系或非技職模式者。對諸如臨床心理或輔導諮商等走專業模式之學系而言，學程本來即針對少數專業或職業所需而設計，故其較能清晰地界定誰是利害關係人、其母體為何、如何抽樣方具代表性、以及特定職業所需職能為何。但是，對以心理系等以基礎學科為中心之文理院系而言，原本學程的設計即非針對特定職業或產業，故不但很難界定具體的利害關係人，即使找來業界人士參與學程設計，其抽樣代表性亦很值得懷疑。再者，本系所招收之研究生有相當多為在職人士，課堂互動本即為質性徵詢歷程，對社會與業界脈動已有相當掌握。是以，本系採用量化策略，以收集更具代表性之意見。表 b1 即為本系所使用的外部資料庫，主要表徵的 Stakeholder 包含：學門、業界、畢業生與學生。

表 a1 表徵 Stakeholder 意見之外部資料庫

Stakeholder	外部資料庫	取用資料範圍
學門	大考中心	全國學系知識剖面與技能剖面調查
業界	O*NET 職業資料庫	職業所需之知識剖面、技能剖面與工作風格
畢業生	台師大教育研究與	畢業後一年追蹤調查
學生	評鑑中心	大一大三調查

如圖 a1 所示，本系採取資料立基的自我評鑑過程，由評鑑項目與效標之解讀開始，先初步盤點系務內部資料，而後根據依據 Stakeholder 別，取得具代表性的外部資料庫，這些內部資料與外部資料，乃是自我分析與改善的基準。其次，根據資料庫所呈現的 Stakeholder 需求與型態，據以發展本系核心能力測量模式。有了核心能力模式後，即可得知需要測量些什麼，若既有內外部資料尚有缺口，則開始發展測量工具，而後逐漸融入系務機制中，持續收集資料，並於足夠資料累積後，得以建立基準線(baseline)常模。若資料分析中發現潛在問題或異常狀態，則進入到系務討論與共識歷程，以擬定出改善策略，並納入至自我評鑑報告中。

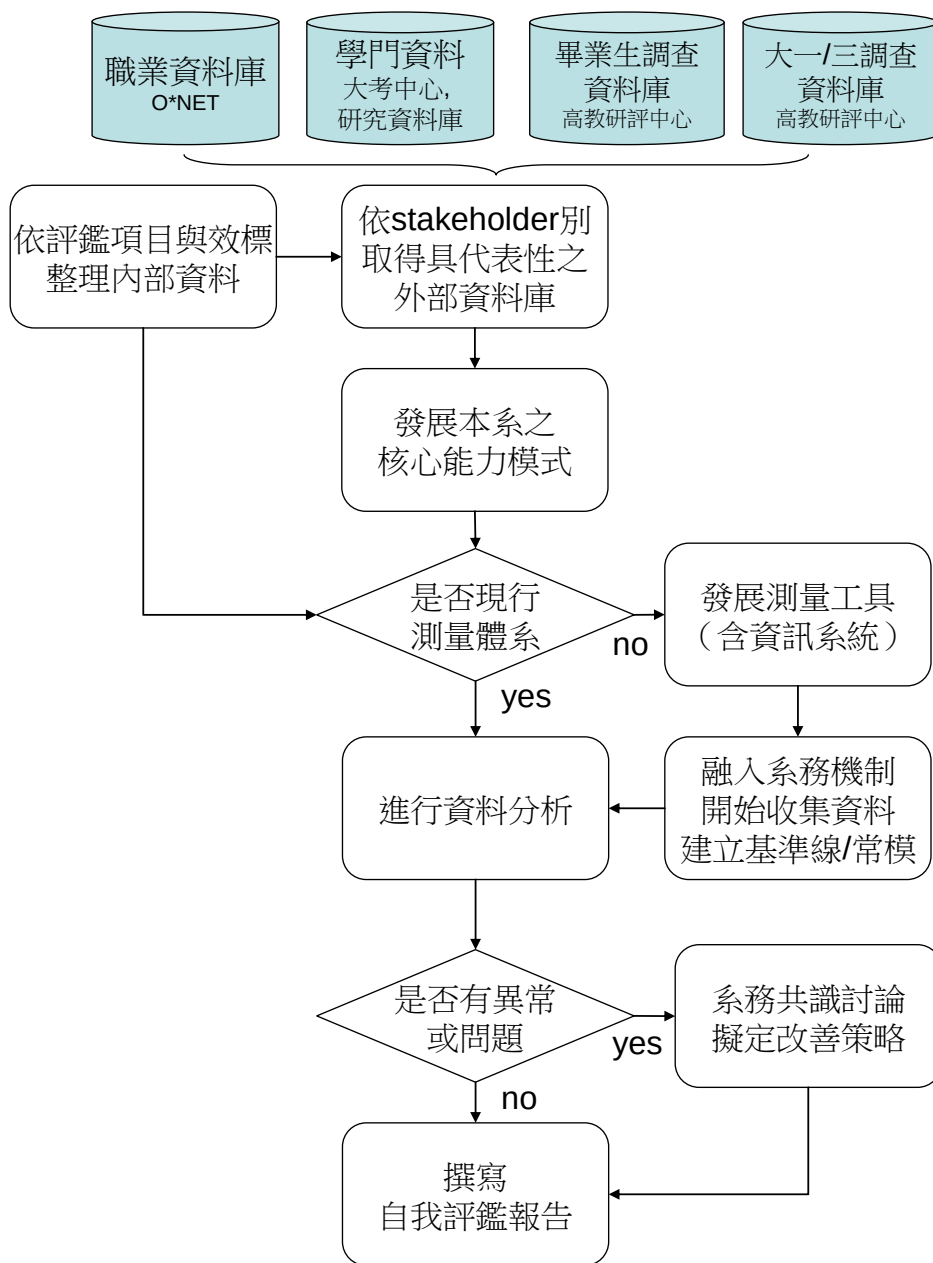


圖 a1 資料立基的自我評鑑過程

工作時程則如表 a2 所示，依循校方指示，由 100 年 8 月起即開始作業，工作時程全程約 2.5~3 年，分為五階段：前置作業階段(100 年 8~9 月)、資料分析與研討階段(100 年 10 月~101 年 2 月)、報告撰寫階段(101 年 3 月~7 月)、因應自主評鑑政策及自我追蹤改善階段(101 年 8 月~102 年 7 月)、實地訪評及後續追蹤改善(102 年 8 月後)。最後，報告內容以 98~100 學年度資料為主，並因應自主評鑑之政策變更，於因果關係及常模皆已建立下，補充 101 學年的重要數據指標。

表 a2 系所評鑑工作時程

工作階段與項目	100 年					101 年								102 年			
	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	Q1	Q2	Q1	Q2	Q3	Q4
前置作業階段																	
• 訂定自我評鑑辦法	*	*															
• 成立心理系自我評鑑委員會	*	*															
• 自我評鑑委員會：制訂準備計畫/100.9.15	*	*															
資料分析與研討階段																	
• 高教機構特徵與定位文獻探討			*	*	*	*											
• 核心能力分析（學門、職業資料庫）			*	*	*	*											
• 畢業生調查資料分析			*	*	*	*											
• 在學經驗調查資料分析			*	*	*	*											
• 綜合實作課文獻探討&社會參與回顧與調查			*	*	*	*											
• 輔仁在台五十心理四十研討會/2012.2.24							*										
報告撰寫階段																	
• 系自我評鑑委員會：項目一五初稿審議/101.3.22								*									
• 系自我評鑑委員會：項目二初稿審議/101.4.26								*									
• 系自我評鑑委員會：項目四初稿審議/101.5.24									*								
• 系自我評鑑委員會：項目三初稿審議/101.6.14										*							
• 院自我評鑑委員會：審議各系報告書/101.7.17											*						
因應自主評鑑政策&自我追蹤改善階段																	
• 接獲教育部新的自主評鑑政策，配合辦理												**	**	**	**		
• 依循自我評鑑報告書，執行各項改善計畫												**	**	**	**		
• 追蹤與補充 101 學年重要數據與指標															**		
實地訪評&後續追蹤改善階段																**	**

註：校院行政作業～100.11.11 院自評規劃會議、100.11.25 院發會討論相關機制與作法、100.12.07 院務會議審議院系所自我評鑑辦法、101.1.16 院主管會議審議各系所執行進度、101.9.26 院務會議/實地訪評行前協調會、101.11.30 提報評鑑結果改善計畫、101.12.07 院發會進行自評檢討會、101.12.28 院主管會議審議自評改善報告書、102.7 月院主管會議審議改善計畫執行成果。其後，因應自主評鑑之行政作業則大抵再重複上述程序，不再贅述。

B. 實踐天主教大學辦學精神「社會參與」

0-1「社會參與」作為本系定位

理論架構：卡內基高等教育機構分類

近年影響國內高等教育生態甚鉅的「研究型、教學型大學」及「五年五百億、教學卓越」等概念，源自美國之卡內基高教機構分類（The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education）。誠如 Brint et al.（2005，頁 160）所指出的：卡內基高教機構分類一方面雖反映了美國高教生態，但另一方面也形塑了美國高教生態。國內高等教育走向受美國影響甚深，回顧卡內基高教機構分類之歷史與內涵，將有助於理解台灣高教政策與發展脈絡，亦能作為系所進行自我定位的參考架構。

在前期時（約 1970~1995），卡內基陸續公布了 1973、1976、1987、1994 四個高教機構分類版本，主導特徵為研究密度與規模。「規模」即為綜合大學-小型學院之別；「研究密度」即目前眾所周知的「研究型-教學型」之別，在卡內基則細分為：研究型、博士型、碩士型、學士型、副學士型、以及特殊或專業學院等六類。每類之下再依能授與博（碩）士學位之博（碩）士點之數量多寡，區分為 I 型與 II 型，學士型機構則依精選度(selectivity) 分為 I 型與 II 型，所謂精選度則以諸如入學學生學業表現為指標，如 SAT 成績。不論是研究密度或規模，此二個特徵所影響之主要效標為聲望（世界大學排名）、以及聲望或排名所帶來之入學學生精選度。

九〇年代起，美國社會大眾開始對高學費下的大學教育產生質疑，這些質疑漸漸被概念化與命名為各種相似又相異的語彙，譬如：就業力、學習成效、教育品質、大學品質、社會參與等。然而，不論那一種概念或語彙，整個脈絡乃是對大學待在學術象牙塔的不滿，是對「研究型-教學型」此單一向度之反動，認為大學不應只是以學術研究成就作為唯一標準，大學更應善盡社會責任，將大學與社會扣連得更緊，並將此納入國家教育資源分配之考量，而不單僅依賴單一向度（Weerts & Sandmann, 2010）。卡內基為了反映此社會脈動，2005 年將以往的單向度複合性分類，重新安排為多向度分類之形式，包含 2000 年版開始新增之「文理-專業」向度（Liberal Arts & Sciences vs. Professional school）（CFAT, 2005），2006 年並推出了「社會參與」(Community Engagement)的新向度（Driscoll, 2008, 2009）。

圖 b1 即於上述概念空間中，輔仁心理系自我定位的描述。最符合本系自我定位的特徵向度，並非「研究型 vs 教學型系所」，也非「文理 vs 專業科系」，而是「社會參與型 vs 非社會參與型系所」。在天主教大學的精神與使命、以及在台灣心理學門的生態中，本系在台復系四十年來，逐漸長出「社會參與」的特色，這個社會參與主特徵強烈影響了本系的研究取向與教育模式，並同時影響到外界對本系聲望的知覺。假若用研究型指標來評量本系，本系不會名列前茅，然而，假如用全台灣心理系誰最「社會參與」，那麼本系無疑地廣為外界所知曉。

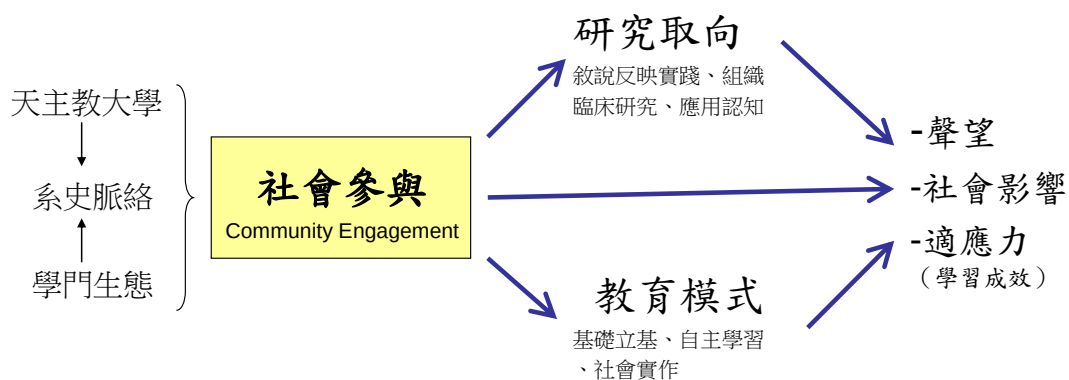


圖 b1 輔仁心理的自我定位、來源及影響

社會參與的定義

卡內基以廣義方式定義 Community Engagement：凡高教機構與其更大社區間～包含地方性、區域性（或州）、國家性、全球性之社區～在夥伴關係與互惠關係之脈絡下，雙向地彼此交換知識與資源，皆謂之。若直譯之，可譯為「社區參與」，但中文「社區」的字義常是狹義的地方性區域，故本文譯為「社會參與」，以凸顯其「走出象牙塔」之性質，譬如：社區立基研究（community-based research）、服務學習（service learning）與產學合作等皆是社會參與常使用的方案，強調不論是教學、研究或服務功能，皆應走出象牙塔、進行社會參與及社會實踐，不應只待在校園內的（Wade & Demb, 2009；Weerts & Sandmann, 2010）。

輔仁大學為天主教大學，除受教育部管轄外，亦受《天主教大學憲章》引領其辦學。《天主教大學憲章》指出：天主教大學是一入世團體，在其權限內，成為個人、社會及在文化進步上，日益有效的工具。為此，在它學術研究工作中，會探討當代緊要課題…為維護社會真實好處，有時須說出不討好

輿論和令人不悅的真理。……天主教大學特別需要為他人服務以促進社會正義…每所天主教大學有責任為其所屬的社會進步，作出具體貢獻…特別是較清寒、或較易被剝削教育權的弱勢團體……天主教大學在對社會的服務上，特別要與當地的學術、文化及科學界保持聯絡，並應有開創性的溝通與合作（教宗若望保祿二世，1998，頁 17-20）。亦即，天主教大學本即是高度「社會參與」的，不僅在使命(mission)上關切當代課題，強調社會進步、社會服務與社會正義，更具有站在弱勢群體、不畏主流壓迫的性格，而文化上則強調融入當地、與當地對話的信念，譬如，天主教神父是一樣拿香拜拜的！

卡內基的定義較偏重「元素」，包含機構、所處環境（社群、社區、社會）、二者間的關係（互惠、伙伴）及流通內涵（知識與資源等）；天主教大學憲章則偏重於「價值」的倫理性面向，諸如：社會關懷、社會進步、社會服務、社會正義、站在弱勢、不畏主流、文化融入、文化對話等。就心理系而言，此二者皆是同等重要的，在元素面強調：自我與在地他者互為主體地協同前進，在價值面則重視前進的方向是人本關懷、主體性解放與社會正義的，而立場上則是不畏主流與跨領域文化對話的。亦即，對心理系而言，所謂社會參與或乃是：**「自我與在地他者互為主體地前進，方向是朝向人本關懷、主體性解放與社會正義的，立場則是不畏主流與跨領域文化對話的」**。亦即，以美顯善、以美啟真（翁開誠，2006）。

社會參與的歷史生成

1972 年輔仁心理在台復系時，原名「教育心理系」，而且是放在文學院，反映著天主教大學想透過教育進行社會參與的想法，這在當年是很不一樣的定位。台灣心理學門設立學系共有三波時段：1949 年台大設立了台灣第一所心理系；第二波則隔了十七年，1966~1972 年間設立了五家，包含輔仁心理；第三波則再隔了十~十五年，1982 政戰學校成立心理系後，1987~2008 二十年間共成立了十八家心理相關系所。如圖 a2 所示，第一波與第二波的早年時期，並不像近二十年般比較有多元的空間，早期心理系或隸屬理學院（台大、中原）、文理學院（政大）、教育學院（台師大、彰師大），第三波起方有更多元化的面貌，包含隸屬於社會科學院與醫學院，而輔大則是唯一將心理系放在文學院的，這或許與北平輔仁歷史與天主教大學性質有關。

如圖 b3，輔仁心理系的歷史可追溯至 1929~1952 年的北平輔仁心理時期，其後分為兩支：台灣輔仁心理 1972 年在台復系，而大陸則於 1958 到 1978 年

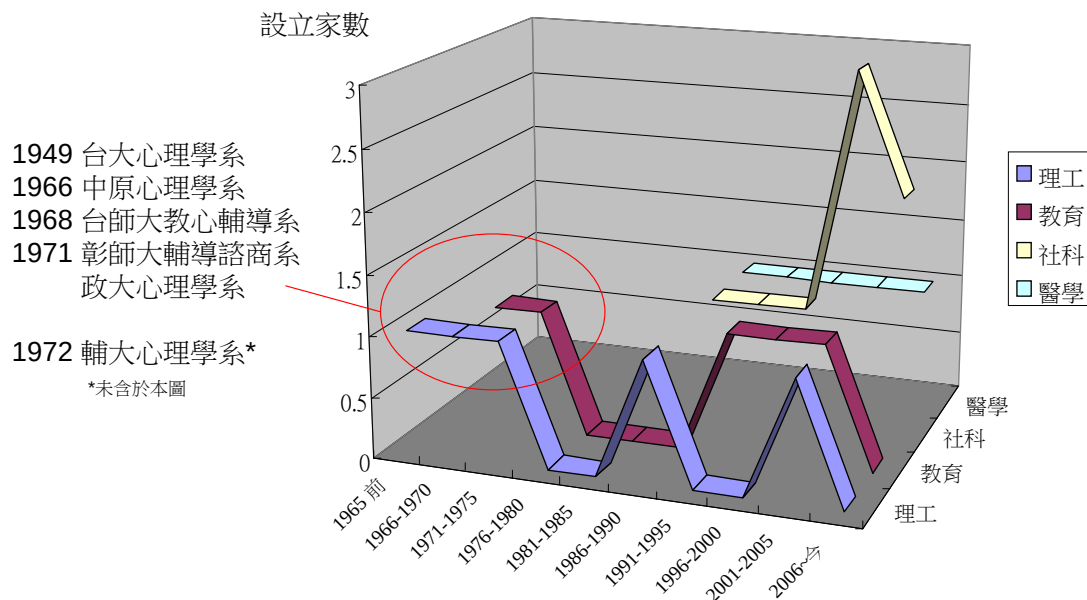


圖 b2 台灣設立心理系之歷史分佈

關閉整個心理學門，改革開放後，由張厚燦、荊其誠等老輔仁於北京師範大學重開出心理學院（翁開誠，2006）。大抵而言，北師大心理學院一支傳承了德國萊比錫（Leipzig）大學馮特（W. M. Wundt）的實驗與測驗傳統，而台灣輔仁心理這一支，則較傳承了社會參與的天主教大學精神。1935—1952 任北平輔仁心理系主任的葛爾慈（Dr. J. Goertz）為馮特之再傳弟子，一般對馮特的印象為實驗心理學之父，然而馮特不只關心感覺、知覺、空間、與時間等基本心理，他也關心審美、宗教情操、道德判斷、比較宗教、語言和意志等複雜的心理，馮特自稱為意志主義（voluntarism）。葛爾慈即傳承了馮特的兩個路線，在北平輔仁分別教授實驗心理學和理論心理學，在後者的研究重心是意志生活和關係知識，反映著試圖如馮特在意志主義上尋求心理與心靈的對話（翁開誠，2006），而「心理與心靈的對話」或也是天主教大學校方的期待。以此角度，或也可以理解，為何北平輔仁時間，心理是與哲學放在一起，而台灣輔仁前期，則是將心理系放在文學院。

若說葛爾慈為北平輔仁心理時期的關鍵人物，呂漁亭神父則是台灣輔仁時期的重要影響人。在 1972 創系之魏欽一主任去職後，1973 年呂漁亭神父接任，共 12 年，「他開通、包容、尊重、支持、真情與賣力，讓多元的師資可以共存共榮，也讓學生的自尊、自信與活力得以展現，更奠基下台灣輔仁心理系至今的文化傳統與氛圍」（翁開誠，2006）。呂神父多元開明作風，亦透過文化滲透於選才與留才機制而影響至今。1972 年復系之名稱為「教育心

理系」，然而，在當時政治環境中，國民政府緊緊握住「教育」這個社會功能，只有師範體系才能設立教育科系、才能培育師資。因此，1978 年更名為「應用心理學系」，反映了在當時體制下，除學術研究（理學院）與教育（教育學院）兩種定位外，另一種定位的可能。應用心理時代，呂神父大膽聘任了更多元而開放的師資，包括夏林清（1979）、翁開誠（1981）、劉兆明（1982）、丁興祥（1986）等現任資深教師，都是在應用心理時代，由呂神父所聘任。而正是這群資深教師在多元典範與在地實踐的努力，奠基了本系「社會參與型系所」的能耐與定位。

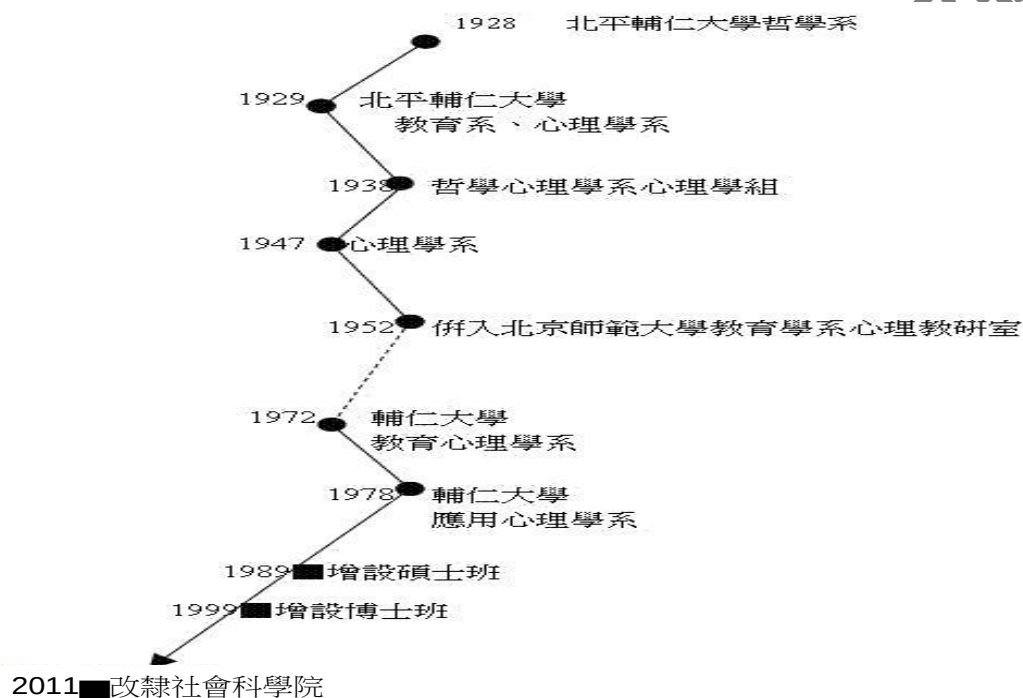


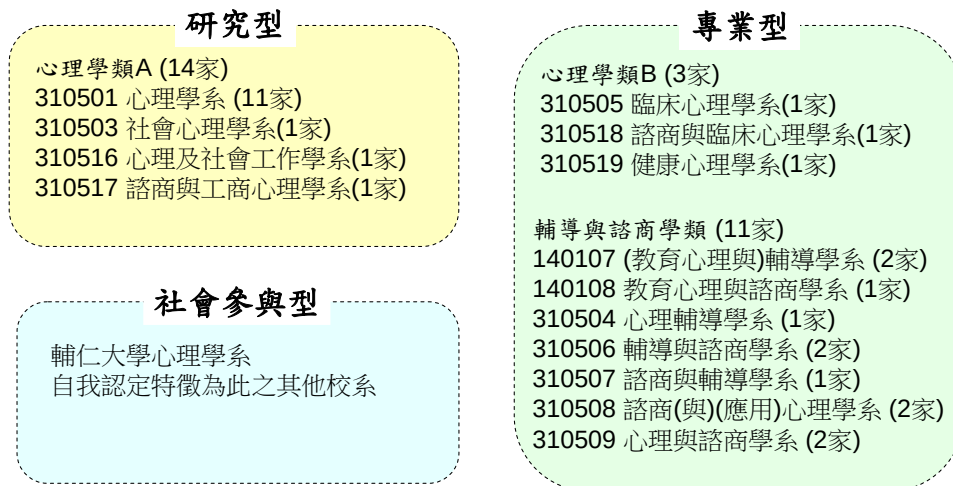
圖 b3 輔仁心理之歷史積澱與創新轉化

在學門生態中定位

2001 年 11 月 21 日心理師法公布以來，對台灣相關心理系所之生態有相當高的衝擊。這幾年當其他學系面臨少子化招生問題時，心理相關系所卻是愈來愈熱門，這或與此有關。1990 之前成立的八家心理相關系所中，只有四分之一是走諸如專業型模式，1990 之後成立的心理相關系所則有一半是專業型模式（輔導與諮商、臨床心理及行為醫學）。

時至今日，台灣心理相關學系的現實生態，或可如圖 a4 大致分為三群：研究型、專業型、社會參與型。譬如，以大學入學考試中心的分類而言，不

含獨立所之 28 家心理相關學系，被分類至兩個學類：心理學類（17 家）、輔導與諮商學類（11 家）。以圖 a1 之卡內基機構分類而言，諮商與輔導大抵以「專業型」為其主特徵，系名為心理學系者，其主特徵則大多為「研究型」，而臨床心理者之主特徵可能兼有「專業型」與「研究型」，但教育模式上則是典型的專業模式，而非研究型機構的文理模式。



註1：6碼代碼為教育部細類碼，其後為細類名、家數。另，虛線表示本圖為大抵的區分、而非固定不變。
註2：本圖不含獨立所。

圖 b4 在台灣心理相關學系之生態性定位示意圖

輔仁心理系在台灣心理相關學系之生態性定位，並非研究型系所，也非專業型系所，而是社會參與型系所。以策略而言，即為一種差異化策略：不求第一、只求唯一。全國有博士班之心理學系共六家（不含獨立所），除輔仁心理外，其餘五家皆為國立。私立大學的資源條件遠不及於國立大學，與其在研究型向度上勉強競爭，不如走出自己的路。同理，定位於專業型系所，對學生與系所不一定有利，「行動諮商師」開始湧現中。台灣心理相關系所或則為研究型系所，或則為專業型系所，在華人圈也大抵如此。以策略而言，與其在紅海中競爭，不如發揮本系歷史積累的独特能耐，走出自己的路：

輔仁心理系所的發展是台灣心理學知識與方法在地演化的故事，他的發展反映了一個私立學校的小科系如何得以將“限制”轉成“發展的機會”的故事…像個先天失調的庶子，誕生在有如嫡子般資源豐厚的國立大學心理學系群像中，想要為自己找出一條不一樣的活路。輔仁心理學系近八十年若絕若續的歷史，歷經懸盪起伏，這是認識自己的過程，也是認識社會、文化與歷史的過程；是在找尋自身源頭活水的故事，也是在找尋心理學在變動的時空下源頭活水的故事（第一週期系所評鑑輔仁心理系報告）。

於在台四十的現在，我們以「社會參與型系所」標明我們自己、定位自己。

0-2 實踐天主教大學辦學精神「社會參與」之情形

以「社會參與」框架系務發展計畫，並融入於核心能力、課程、學習、研究等日常系務

如前文所詳述，本系參考卡內基對高等教育之論述，先發展了一般性概念架構，而後透過策略理論中的 Stakeholder Analysis、生態分析、能耐分析等角度與方法，確立了「社會參與型系所」之定位，並以圖 b1 的因果模式作為系務發展計畫之指導方針，其如下表 b1：

表 b1 輔仁心理系務發展計畫之指導方針

方針一：以社會參與(community engagement)為核心軸線推動系務發展
方針二：持續引導、鼓勵與支持教師與同學進行社會參與之研究與服務
方針三：將社會參與融入於學程與課程，強化原本的畢業生適應力優勢
方針四：善用以往累積的社會參與聲望與社會影響，吸引多元優秀學生就讀

社會參與之推展架構包含兩大部分、四種構面 (Driscoll, 2008, 2009)：

- **社會參與之體制化**。將社會參與體制化於：
 - a. 組織認定與文化(Institutional Identity and Culture)
 - b. 體制化承諾(Institutional Commitment)，如組織架構、策略、目標、預算等。
- **社會參與內涵之推進**。常見方案類別為：
 - c. 融入培育方案(Curricular Engagement)，服務學習即為其一。
 - d. 向外連結(outreach)，走出象牙塔，向外連結。
 - e. 在地協作(Partnerships)，師生與在地他者互為主體地協作與實踐。

本系即參考此推展架構，依指導方針，推進了本系發展計畫，表 b2 即為本系近年所執行之重要計畫。在組織認定與文化構面方面，正值輔大在台復校五十週年、本系在台復系四十週年之際，本系籌備了系列「外在參照與自我認定」活動，循序漸進地自我釐清與發展共識：98 年進行北平輔仁系友訪談，並邀請北師大、人民大學、武漢大學、成都大學等學者一同探究心理學發展路徑；99 學年之系史數位首映座談會，透過回顧歷史，啟動共識發展歷程，以卡內基的概念語彙，釐清與表徵本系之所來與所去；100 學年先協助校方籌辦輔仁大學社會參與論壇，並應邀發表主題演講，透過對外陳述自己，進而對內地強化自我認定；其後則舉辦「輔仁在台五十、心理四十：拾遺、回顧與前瞻」研討會，由回顧到前瞻，確認本系社會參與型系所之定位，並推展到定位特性對學生學習經驗與學習成效的影響探討。

表 b2 輔仁心理 98-101 學年發展計畫彙整表

面向	構面	學年	計畫名稱	計畫類別	經費
在地參與之體制化	組織認定與文化	98	「2009 年全球化的多元思維學術研討會」-心理系分場-社會發展差異結構與心理學探究路徑研討會	專案	359,575
		98	北平輔仁系友訪談計畫	中程計畫	172,726
		99	由接續斷裂歷史到兩岸立地合作~系史數位首映座談(2011.1.8)	中程計畫	81,000
		100	輔仁大學社會參與論壇(2012.10.21)	專案	N/A
		100	輔仁在台五十心理四十：拾遺、回顧與前瞻研討會(2012.2.24)	中程計畫	80,000
	體制性承諾	98-99	跨院系交流	教卓計畫	89,172
		98~99	組織結構調整：改隸社會科學院	專案	N/A
		99	學組結構調整	專案	N/A
		100	自我評鑑。納入於教育目標、核心能力、品質保證機制	中程計畫	略
社會參與之內涵推進	融入培育方案		認知科學組向下紮根與向外連結發展專案		
		99	E-Prime 於心理學實驗之應用	教卓計畫	18,002
		100	活用心理學基礎課程知識	中程計畫	104,800
		100	基本心理歷程實驗室整修	中程計畫	50,000
		100	輔大需要整合性老年學教學、研究與服務討論會	中程計畫	40,000
		101	活用心理學基礎課程知識	中程計畫	25000
		100~101	社心兩系合作「人文社會科學基礎應用人才培育計畫~多層次反思所建構的社會生活」計畫 MOE100-03-05-017	教育部	2,429,226
		101~102	社心兩系合作「人文社會科學應用能力及專長培育計畫~螳臂擋車 - 以跨界行動開創新的可能性」計畫 MOE102-03-04-017	教育部	1,867,756
		99~101	產業實習制度	教卓計畫	149,956
		101	田野從業者課堂回饋方案	中程計畫	75,000
	向海外連結	98	國際交流合作、參訪	中程計畫	144,866
		99	姊妹校雙聯互動合作(武漢)	中程計畫	248,512
		100	推動與中國人民大學雙聯學制	中程計畫	140,000
		100	推動海外學習與實習計畫	中程計畫	60,000
		100	深化亞際合作~亞際流行音樂研討會	中程計畫	100,000
		101	中國人民大學社會人口學院雙聯學制實施計畫	中程計畫	88,000
		101	滬江師範大學教師、學生交流合作計畫	中程計畫	68,600
		101	中國人民大學教師、學生交流合作計畫	中程計畫	62,225
	在地協作	98	都市原住民社區實作-老照片說故事(黃文婷)	系友基金	51,262
		99	格鬥&Tifa@輔大一日營(鄭曉婷)	系友基金	19,400
		99	中心軸還原入雅「行動研究-雅樂舞的身心筆記」課程影像紀錄剪接與身心平衡行動計劃(陳柏偉)	系友基金	60,000
		100	障礙者與非障礙者-身心感知狀態的探究(戴安宜、林紋琪、黃圓珍)	系友基金	80,000
		100	輔大與人民大學學生交流實作(王苓、巫婉蓉)	系友基金	5,000
		101	邊緣的邊、緣~基隆都市原住民社區地圖描繪與訪談(林華榕、李嗣端、巫婉蓉、周虹伶)	系友基金	60,600
		101	社區心理學：老照片說故事~太平洋社區成果展(林華榕)	系友基金	50,000

註：系友基金為向系友募款的基金，學生自主發動提出探究案構想書，再由基金補助之

值得注意的，這些「外在參照與自我認定」系列活動，衍生出的是「向海外連結」的系列計畫。向海外進行參照的同時，海外大學也同時在認識本系，看到彼此的同質與異質，進而得以發展更深入關係。亦即，國際化與在地化反倒是彼此增益的辯證關係：愈是有清晰的在地化特色，反而愈能建立互補性與參照性的海外連結；愈廣闊地參照海外他者，也愈能明白在地的特性。目前，本系已與人民大學、武漢大學、北師大之心理院系有交換生合作，與人民大學則更進展至雙聯學制合作。

在體制性承諾構面，十多年前本系曾有科學與人文取向爭議與張力，直至由文學院遷至理工學院後的人事變動方落幕。於隸屬理工學院這十年時期，本系教師都未曾與理工學院其他系所發生過跨領域合作，這顯然不利於社會參與，畢竟在解決複雜社會田野問題時，是很需要跨領域合作的。因此，改隸社會科學院或乃是朝向「社會參與型系所」的必要組織結構調整，故 98 學年起本系開始發展跨院系交流合作關係、推動改隸社科院，並於 100 學年起正式改隸，同時也調整內部學組結構，將諮商諮詢與社會文化合併為「社會文化與諮商心理學組」，並於 102 學年匯流工商心理、應用認知與心理計量為另一學組，以組成恰當教師合作網絡樣態，面向社會參與。改隸社科院的確有利於朝向對跨領域合作地社會參與，如表 b2「融入培育方案」所示，於推動「認知科學組向下紮根向外連結」專案後，認知組教師與社工系教師一同合作，參與了跨院「整合性老年學教學、研究與服務」計畫，啟動了以「應用認知」角度進行社會參與之取徑（黃揚名、邱倚璿，2012）；另外，本系亦與社會系合作拿到教育部約 430 萬之人文社會科學基礎應用人才培育計畫。

實踐天主教大學辦學精神「社會參與」成果摘要

目前，「社會參與」除融入教師研究與其專業表現（詳參 4-2 節），更已成為本系三大教育目標之一，也是三大核心能力之一（詳 1-1 節），除融入於課程與教學中（詳 1-5 及 2-2 節），本系亦成立了系友募款基金來鼓勵學生自主地啟動社會參與探究案（詳 3-7 節），並實質反映於畢業生表現之學習成效上（詳 5-2 與 5-3 節），茲摘錄重要成果如下：

- **定位、教育目標與核心能力。**本系明確地定位於「社會參與型學系」，「社會參與及實踐」為三大教育目標之一，「社會參與田野能力」為三大核心能力之一。

- **課程**。學士班方面，本系以課群為思考與設計範疇，在主要課群中皆設計至少一門社會參與實作課，共開設出六門社會參與實作課；研究所課程中，亦設計了諮商駐地實習、質性實作、工商心理學實習、量化研究實作等四門實作課，以更有效地將「社會參與」納入整體培育方案中。
- **教學**。對應於達成教育目標與培養核心能力所需之教學方法與評量，本系不僅採用多元教學方法與多元評量，而且與學生知覺核心能力進步有顯著相關之多元教學方法 ($r=0.262^* \sim 0.460^{**}$)，其採用程度幾都高於全校常模，顯示本系教師的確採用了那些能有效增進核心能力的多元教學方法與多元評量，並深獲同學肯定（教學評量結果平均位於 4.28~4.45 間，優於全校平均）。
- **基金**。本系向系友與企業家募款成立了「『心理教育實作方案與實驗研究』暨『紀念宋高榮先生研究獎勵』基金」，使系上大學生與研究生們延續學長姐們自主學習的風格，支持學生們在些許經費支持下，進行社會參與及探究。基金成立以來，97~101 學年共補助十個案子，並有著逐年成長的趨勢。
- **研究**。本系教師近五年不僅發表 20 篇 SSCI/A&HCI/SCI 論文，教師研究更致力於社會參與，對吾土吾民具有相當的社會影響力：本系資深教師歷年著作被眾多本國碩博士論文引用（夏林清 3216、丁興祥 2119、宋文里 1191、劉兆明 762 次，而且此影響是跨領域的（教育、傳播、管理、社會、社工、宗教、藝術、公衛護理等），並不限於心理學門。另外，研究生論文亦因社會參與的性質，被點閱率為全國心理相關系所最高，平均每篇有 150 人次點閱；全文下載總數亦達 13,432 次，平均每篇論文被引用達 5.1 次，名列全國心理相關系所之前茅。
- **學習成效**。上述各種辦學努力亦反映在學生的學習成效上，本系學生核心知能隨著年級而有顯著進展 ($p<.01 \sim .001$)，在畢業後之職能指標上，不但有顯著較優之表現，而且這些職能指標與校園滿意、工作滿意與人生滿意亦有顯著關連 ($p<.05, .01$)；是以，本系畢業生在校園滿意上顯著高於輔大常模 ($p<.001 \sim .05$)，待業率僅校常模一半，家長與實習督導對應屆畢業生學習成效之滿意度亦皆相當高，這表示本系辦學績效不僅獲得學生、畢業生等直接利害攸關人之肯定，亦滿足了家長、專業、產業與社會等間接利害攸關人之所需。

0-3 內部專業審查意見回應與後續具體作法

依本校自我評鑑辦法第七條第一款之規定，「受評單位之執行委員會於辦理內部自我評鑑時，應符合專業審查精神，其方式由各受評單位自訂之」。因此，本系依社科院會議共識，邀請四位委員進行書面專業審查（附錄 0），審查意見經由本系專案小組先行研議回應與作法、並於系務會議報告討論。以下即為審查意見摘錄與本系回應：

蕭世朗委員（中正大學心理系榮譽教授，認知領域，第一週期系所評鑑委員會召集人）

蕭委員為 96 年本系第一週期系所評鑑委員會之召集人，其對本報告呈現第一週期系所評鑑改善策略與結果（G3 處），其評價為：針對「第一週期系所評鑑改善建議」。貴系針對每一個建議提出策略以及執行的結果（72 到 76 頁）。對貴系的認真努力本人非常欽佩。顯示本系的實力與努力，獲得第一週期系所評鑑委員之高度肯定！

對於整體報告，蕭委員亦有高度評價：這是一篇非常充實的「系內自我評鑑報告」。由輔大心理系獨特的教學目的下而設立的背景開始，仔細地分析其必需性、可行性與現況。每一個項目皆盡量的收集數據加以分析。非常佩服貴系的努力以及成果。……總體而言，本人對本篇報告給予最高評價。

最後，蕭委員亦建議了一個思考角度：多與社會系接觸，定期討論心理學與社會學的共同興趣與研究範圍；考慮成立「心理社會學門」。對此思考角度，本系與蕭委員所見相同，並已與社會系展開多層次的交流合作，譬如：社心兩系共十二名教師，於 101 學年共同於研究所開設「社會科學中的跨學科對話與行動」課程；本系與社會系教師亦展開至少三個合作案，如夏林清(心)-吳宗昇(社)之合作寫書、王思峰與張慈宜(心)-魯貴顯(社)合作申請與執行教育部人文社會科學基礎應用人才培育計畫、黃揚名(心)-翁致遠(社)合作銀髮健康議題、何東洪(心)-戴伯芬(社)於高教工會一同工作等；本系與社會系兩系一同與人民大學社會學系（含社會心理）一同簽訂雙聯學制合約，且每年一同舉辦兩岸三系研討會等。

劉惠琴委員（東吳大學心理學系教授，社心領域）

劉委員則具體反映出本系三個特色（社會參與定位、課程回應社會參與、以實質作為支持學生社會參與），並給予高度肯定之評價：本人在閱讀貴系之 102 年系所自我評鑑報告後，可感受到貴系對於系所發展之特色與其未來發展待突破處之深切體悟。……除了上述三點之特色外，其餘的關於教師的

學術表現及畢業生的整體表現上，均屬優秀。而提出的改進問題之方向亦稱合宜。三個特色則為：

- 1.（社會參與定位）首先在學系定位上，貴系訂在「社會參與」而非一般的「專業型」或「研究型」，是的確反映了貴系一路走來的特色，尤其是貴系之在地協作部分是眾所皆知的主要特色。基本上，本人認為貴所在 100 學年起正式改隸社會科學院，朝向「社會參與型系所」的必要組織結構調整，將諮商諮詢與社會文化合併為「社會文化與諮商心理學組」，並於 102 學年匯流工商心理、應用認知與心理計量為另一學組，共同面向社會參與之基本目標是很正確且不容易的調整。
- 2.（課程回應社會參與）在課程上，貴系強調的核心能力包含著「社會參與田野能力」之特色，學士班的六門社會參與實作課，及研究所的四門社會實作課，的確能呼應貴系之獨特目標與特色。至於，在教學所面對困難部分，能善用外部與博班資源，的確是貴系未來可善用之策略。
- 3.（以實質作為支持學生社會參與）在學生學習之輔導上，除了一般對學生的輔導外，貴所所提供的學生課外學習活動很多元，尤其是在社會實習部分，保有貴系所獨特之特色，如：風信子協會與蘆荻社區大學等機構。另外，對於多元入學管道之學生，除了一般導師制外，亦針對不同入學管道之學生特性，安排適當專長與背景之研究生，進行生活與學業輔導，是頗貼切之作法。另外，貴系所向系友募款成立了「心理教育實作方案與實驗研究」基金，使系上大學生與研究生們延續學長姊們自主學習的風格，以一至五人為單位提出構想企劃，支持學生們在些許經費支持下，進行社會參與及探究，也是一頗具特色之處。課程回應社會參與

萬心蕊委員（東吳大學社會工作學系系主任）

萬委員亦對本報告是高度肯定的，其特別回到系所評鑑的精神，指出本報告具有真正的增權評鑑（empowerment evaluation）性質：從大學內部自我評鑑精神來看，輔大心理學系之自評過程充分展現專業自主、自律、自治意識，……亦從受評鑑者在自我評鑑的過程中主動參與、合作，及擴大其參與評鑑的面向與程度，這是所謂的「增權評鑑（empowerment evaluation）」。

萬委員繼續分析著，為何本報告能被肯定為「增權評鑑」呢？因為報告中反映出以下特點：

- 在地深耕拚搏後之自我定位…
- 自我設定發展目標執行之，並據以規畫評鑑…
- 評鑑項目完整…
- 評鑑資料來源廣…
- 資料蒐集之策略周全…
- 嚴謹分析，引導辦學特色…
- 評鑑成為自我改進之機制…

魯貴顯委員（輔仁大學社會學系前系主任）

魯委員對本報告亦是高度肯定的，其以社會學的角度指出本報告的社會意涵，並據以給予高度評價：無論是天主教大學的實踐精神”社會參與”，或是心理系教師對專業知識與社會的構想，皆屬教育的最終理念……完整地論證，心理系如何地在歷史中逐漸轉化並凝結出社會參與的意識。另外，面對高等教育的社會效用這個問題，心理系也找到美國卡內基式的分類，藉以證成心理系的教學理念及對社會、職涯的貢獻。總之，準備評鑑的過程也是反思系所定位及教育理念的機會，其中最為艱難的是，制訂出終極的價值，並說明如何實現它們。對此，此報告的論證與資料是有高度說服力。

另外，魯委員也不改其社會學者的本色，針對報告中的各種概念與數據分析，分別給予二階反映性論述或提醒等共九條意見，下表即為本系對此九條意見之修改與回應。其中，屬於「文字編撰與資料補充類」共三條，已分別修改於報告中；屬於「反映性論述」共兩條，本系感謝魯委員的進一步論述，並亦深有同感；屬於「資訊不足下之提醒類」共四條，本系謝謝魯委員的善意提醒，但由於委員資訊不足，故並不一定適用，譬如，有關論文全文上網議題，委員假設這是有關於「涉及研究對象的私密」的倫理議題，但在本系狀況，私密性並非他人樣本之私密性，而是研究生作為生命敘事傳主之個體私密性，故並不是傳統的研究倫理議題。亦即，委員建議背後皆有所立基的假設，但這些假設是在資訊不足下的判斷，故下表中補充相關資訊來回應委員的善意提醒，而不將其視為需要後續改善的事項。

總之，上述四位委員皆對本報告高度肯定，本系感謝他們的肯定。另外，各委員的一些建議，本系或則本即在進行中（如蕭委員之「多與社會系接觸互動」，或則屬「文字編撰與資料補充」、「反映性論述」與「資訊不足下之提醒類」（如魯委員），可直接以修改本報告或補充資訊來回應，並未有需要成立改善專項與後續追蹤之處。

表 b3 魯委員意見與本系修改及回應

魯委員之反映性論述與提醒	本系回應與修改
2. 2-2 節的表 d4，呈現了（具有核心能力項目的）課程與教學方法之間的關聯，而且其中有四種能力較能顯示出學生的進步情況（批判思考、自信心、通識及跨領域、創造力），但是”自我理解”、“問題解決能力”皆只藉由某一教學方法才有起色。在頁 35，D2 已提出可能的改善策略，例如”人文社會科學基礎應用人才培育”的課程有助於改善此現象。建議心理系提供此類課程的教學評量資料。	【文字編撰與資料補充類】 已補充學習評量資料於 D2 之註解處
3. 實作課程確實面臨著資源不足的問題，尤其是教師人力不足。心理系目前的改善方式為申請專案教師，但此仍治標而已，	【資訊不足下之提醒類】 問題關鍵並非找不到更廣闊之支援師

非長久之計。在職博士生是重要的資源提供者，除此之外，是否也可考慮與業界、非營利組織、自發性團體合作？	資，而是學費管制、專兼教師員額管制、以及學時數管制等政策造成的限制，並非為「考慮與業界、非營利組織、自發性團體合作」之議題，不過仍然謝謝委員的善意提醒。
4. 在 3-1 節，頁 40 以一矩陣說明學習環境與核心能力之間的關聯，此報告是以一矩陣說明。從資源類來看，系所提供的演講、實習、參訪或甚至是輔導資源，對於提升解決問題的能力及創造力並沒有明顯助益。塑造及切換情境基本上應有助於學習，建議心理系可以嘗試提供較另類的空間或情境，激發學生願意思考的動力。	【資訊不足下之提醒類】 表 e1 數據，「系上提供的課外學習活動～如演講、實習、活動、參訪或研討會」雖與問題解決及創造力關連性低，但卻與其他四項學習結果指標有正向關連。另外，與問題解決與創造力有關連的學習環境，也包含如學習協助、行政服務、師資專長、教學等項目，故總體來看，本系已提供恰當的學習環境。
5. 3-4 節，頁 43，表 e6，雖然標記了三種入學管道，但圖表並未列出”輔導機制”。建議更改圖表名稱，或詳列輔導方式。	【文字編撰與資料補充類】 已更改表 e6 之圖表名稱
6. 頁 46，表 e9，關於兩科以上不及格名單之課程統計列表。除了普通生物學之外，未能通過統計學（兩科不及格者）的人數也相當高，另外，心理學實驗法及實驗這門的人數也近 10 名。既然心理系可與普通生物學的授課老師協調上課內容，是否也可與其他老師商討教材內容、上課方式，以誘發學生的興趣，或是，使教材內容更貼近心理系的教學理念（社會參與）。學生們或許不喜頁 46 所列課程，但這些都是必需具備的基本知識，教師不宜傳授過於高等的、艱澀的內容，而導致反效果。	【資訊不足下之提醒類】 統計與實驗為本系兩門必修核心課程，也皆為本系教師授課，故並非如普通生物之情形（內容不貼近心理系）。兩位教師之教學評量分數平均達 4.0、4.5，亦非教師教學問題。因此，無法以「不及格人數與比例」當成推斷教材或教師教學有問題之指標，本系乃將其視為需投入輔導資源之指標。
7. 心理系藉由區分三類的社會參與，指出教師涉入社會的方式。之後再佐以碩博士論文資料庫的引用次數，證明教師的學術作品所具有的影響力。這是很具啟發性的論證與證據。即便從 SSCI 之類的發表數量來看，心理系的學術表現一樣傑出。	【反映性論述類】 謝謝委員肯定
8. 心理系的碩博士論文的引用率不如點閱率，原因可能是論文內容涉及研究對象的私密，致使作者不願全文上載。但若實施全文上載，可能又會觸及學術研究倫理問題。心理系應對此倫理面向多加留意，並商討出可能的解決之道。例如，對於索取全文者，設立申請條件，以確認其符合學術研究目的。	【資訊不足下之提醒類】 在本系狀況，私密性並非他人樣本之私密性，而是研究生作為生命敘事傳主之個體私密性，故並不是傳統的研究倫理議題。另外，本系訂定辦法時，已充分考量個人私密與他人倫理議題，採定期公開為原則，但可容許有例外。
9. 根據表 g14，頁 68，畢業生無法在職場上有效發揮”創新能力”與”解決能力”，並提出了改善方法，即強化這兩項能力與工作的關連性，方法例如是邀請田野、業者至課堂中提供其實務經驗與觀點。此作法可以增進學術、課堂與職場間對話，讓同學意識到各種學習情境皆有其特殊的條件，對所謂的”創發能力”、“解決問題能力”的定義及要求也各不相同。 問題或許不在於，在校所習得的這兩項能力能否在職場上發揮，而是學生是否能辨識，不同情境會要求發揮不同的能力面向（有時是團隊合作，有時是服從，有時專案推動 ...），進而展現情境所需的能力，或是發展出某特定能力。總之，有別於應用取向的科系，社會科學的學生在校習得的能力，可能是需要多層次的反省、內化與轉化而形成行動，因此，要測得這些能力在職場上發揮到何種程度，是極為困難的。但審查人仍肯定心理系能藉由資料庫及統計調查，使利害關係人注意到”創發能力”及”解決問題能力”的問題。	【反映性論述類】 謝謝委員進一步的二階反映性論述，此與本系的看法，若合符節。
10. 頁 14 第一行寫出”圖 b3”，是否有誤，應為圖 c3？	【文字編撰與資料補充類】 已更正

佐證資料：

附錄 0 內部專業審查意見

C. 項目一：目標、核心能力與課程設計

C1. 現況描述

1-1 依據教育目標與結合大學人才培育功能與國家產業人才需求，訂定學生核心能力之作法與結果為何？

如圖 c1，輔仁心理的教育目標有三：

- (1) **人的瞭解與關懷**：引導學生經由對心理學的學習，能建立瞭解與關懷人的知識、技能與態度。
- (2) **自主與多元價值**：持續創造一個自由的、能自我負責、自主學習，且彼此關懷的教育氛圍，以及強調多元價值的教育環境，從而促動學生相互尊重、支持、與切磋琢磨，進而發展出具自主性與尊重多元差異的價值觀。
- (3) **社會參與及實踐**：重視理論與實務之結合，強調社會參與及實踐，於學士班奠定了解人所需的基礎學科知識，並對基礎學科如何廣泛應用於個人、群體、組織與社會，有所涉獵、瞭解及參與；碩士班培育工商心理、應用認知、社會文化與諮商心理相關專業領域的專業工作者，博士班則培育能跨研究、教學與社會實踐之教學研究與或社會行動人才。

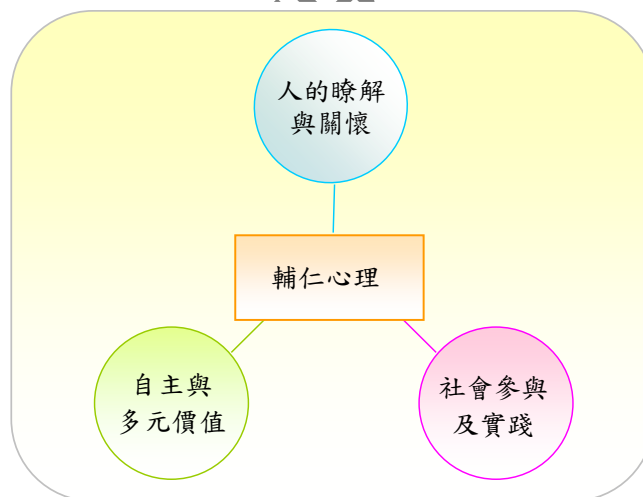


圖 c1 輔仁心理的教育目標

核心能力模式之發展過程如下：

(1) 制訂核心能力模式之形式結構

圖 c2 為核心能力測量模式之形式結構與其評量機制，隨著領域別，Competences 有不同翻譯：知能（教育）、核心能力（本次評鑑）、職能（人資）、勝任特徵（I/O 心理），反映著 Competences 的多層次與多面向的複雜

性，本報告則以圖 c3 來概念化之。在課程面，每個課程有其要訓練的知識、技能與態度，可稱為「課程面知能」；「學程」為課程的系統性組合，四年整個學程訓練所生產的，是種種課程知能所形成的「學程面核心能力」。「課程面知能」與「學程面核心能力」都是 Competences，但其層次不同，二者間即為心理計量所稱的形成性關係：學程面核心能力乃是課程面知能逐漸積累聚集而形成的。另外，當學生畢業進入職場，職場的職能是因工作任務所需而產生的，具有情境(situational)性質。因此，個體四年所培育的核心能力，當如潛在(latent)變項一般，在不同情境中轉化與呈現為職能形式，是以，學程面核心能力與職涯面職能乃是心理計量所稱的反映性關係。

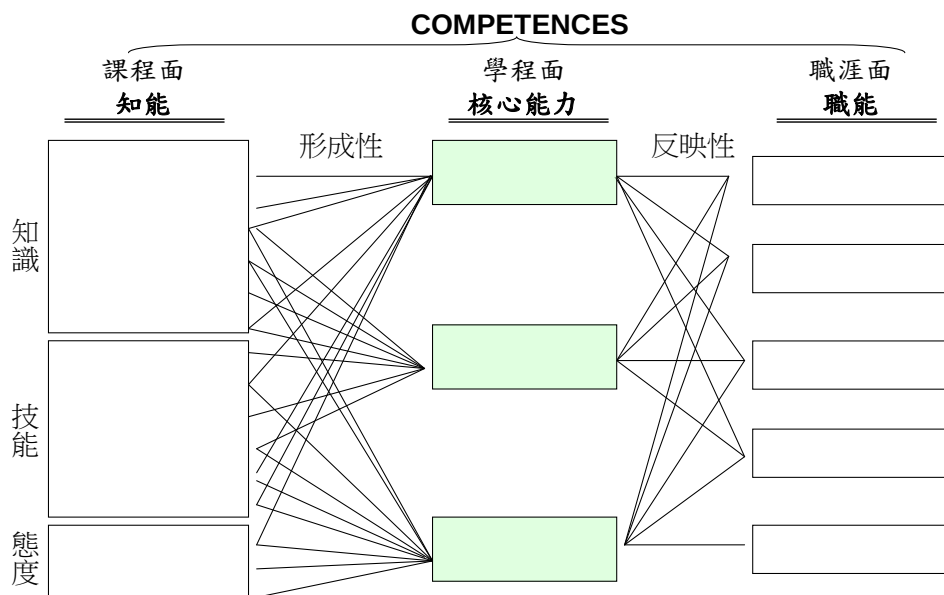


圖 c2 核心能力測量模式之形式結構

(2) 參照學門意見，訂定課程面知能之知識構面。

大考中心心理學類 A (參圖 a5) 之知識剖面，代表著心理學門對所要訓練知識構面之共識：哪些知識是重要的、那些是不重要的。如圖 c3，透過比對本系的知識重要性剖面與初對應課程數¹，即可訂定課程面知能之知識構面，含：心理學、社會學與人類學、治療與諮商、數學、人力資源、生命科學。

¹ 由於本校設有臨床心理系，故本系不再設立臨床心理學組，同學可至臨床心理系修課，以免重複設置、浪費有限資源，故以 K10 生命科學為切點，不選入 K11 醫學。另外，本校亦設有教育學程，故 K15 教育與訓練雖然重要，但同學可跨院選課，本系課程亦不重複設置之。K23 顧客與人群服務及 K21 外國語文，則為融入於課程的知識，並不需獨立開設課程（或為全人課程），故亦不需選入。K13 歷史與文化、K14 傳播與媒體與 K28 行政則大抵反映本系「社會參與型系所」之定位與特色，但此三知識亦為融入於各個課程之知識，故亦未選入。最後，K04 資訊與電子對心理系而言，乃是工具，故亦未選入。

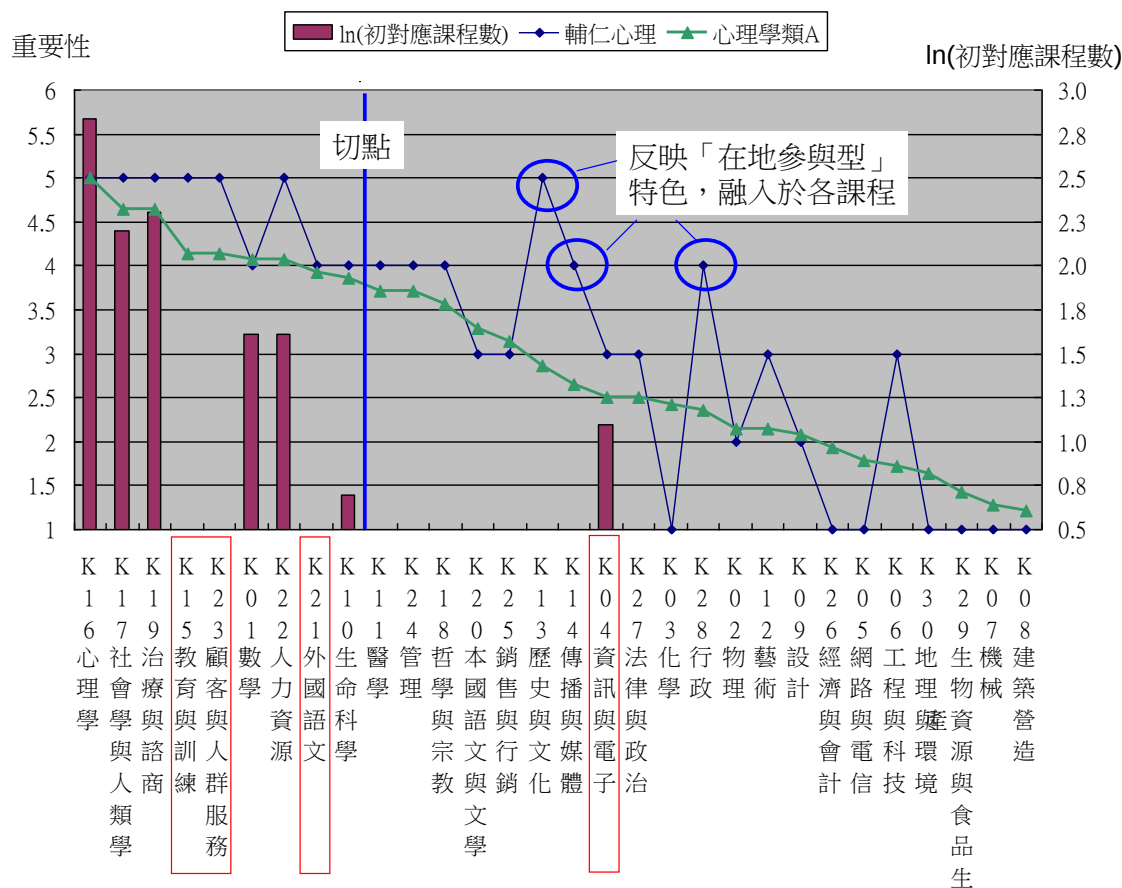


圖 c3 參照學門意見訂定課程面知能之知識構面

(3)參照職業所需，初步篩選出與知識構面具較高相關之技能與態度構面。

由大考中心資料庫可查詢到心理學類所對應的 26 個職業，由 O*NET 職業資料庫中，則可查詢出這 26 個職業所需的知識、技能與態度的量化資料，統計出知識、技能與態度之相關係數矩陣，據以初步篩選出與「心理學、社會學與人類學、治療與諮商、數學、人力資源、生命科學」具有較高相關之技能與態度，譬如：積極傾聽、批判思考、社會性洞察、主動任事等。

(4)參照因素分析結果，建構出學程面核心能力初稿。

由於 O*NET 職業資料庫有完整知識、技能與態度資料，故以心理系對應的 26 個職業為樣本，以前兩步驟篩選出的知識、技能與態度構面為變項，即可進行因素分析，將十幾項課程面知能縮減為更精簡的潛在因素～學程面核心能力（解釋變異量約為 67%）。當然，此因素分析只能提供參照作用，畢竟其為次級資料庫，但因其能夠更精準地縮減尺度，在深度理解本系特性下，經由往復地篩選構面、選擇模式與閱讀報表分析歷程中，即可建構出本系之學程面核心能力初稿。

(5) 以畢後一年調查為效標，進行核心能力初稿檢核。

學程面核心能力應當能反映於畢業生職場的職能上，是以，畢後一年調查的職能可做為初稿之效標。若校友表現較優的職能集合，在概念上無法對應於核心能力，那麼表示該初稿並未通過效標關聯效度之檢驗，反之，則可說初稿具有一定的效標關聯效度。透過與輔大常模比對，以 T 檢定分析畢後一年調查中的職能資料，即可得到本系優於全校常模之職涯面職能，包含：自我學習能力、探索與瞭解自我、通識與跨領域素養、發掘與解決問題、以及創新開發能力；而這些職能的確與本系特性是相符合的，也與核心能力初稿是概念相連的。

(6) 課程委員會進行共識討論與定稿。

最後，則進入課程委員會，進行共識討論與定稿。定稿版如圖 c4 所示，共有三大學程面核心能力：

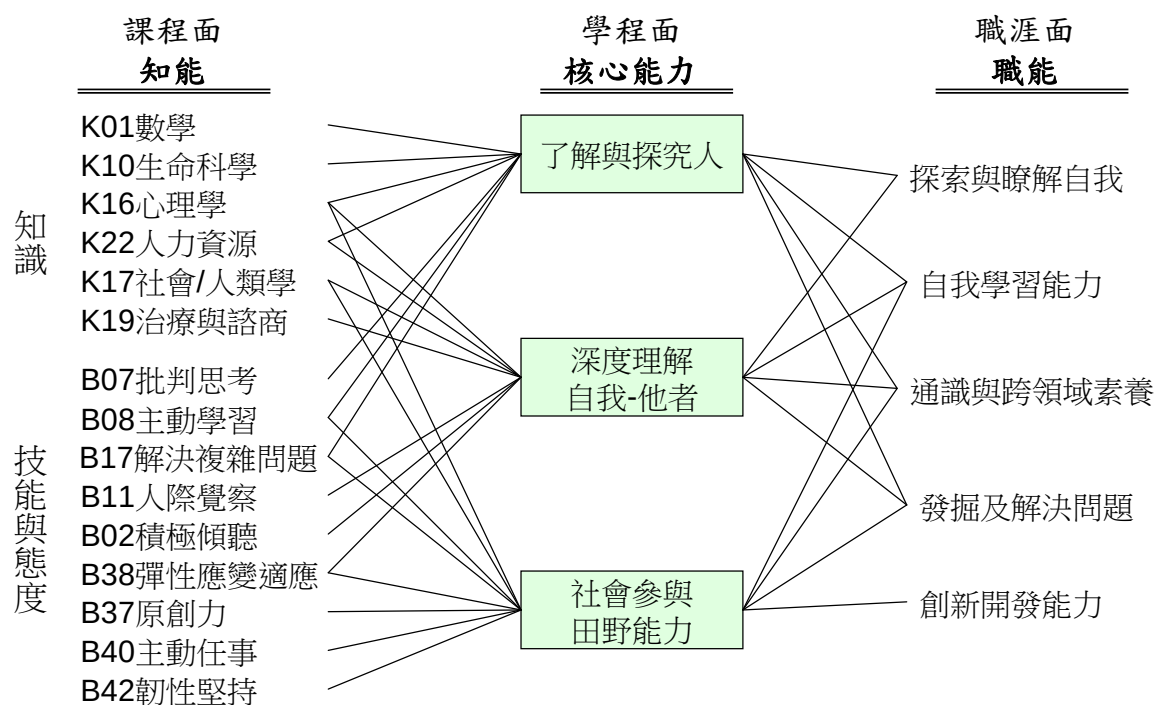


圖 c4 核心能力測量模式

- ◆ **了解與探究人**。運用諸如測驗、實驗與調查統計等量化方法，瞭解與探究個體與群體的認知、情意、態度與行為。故其在知識上與 K01 數學、K10 生命科學、K16 心理學、K22 人力資源有較高關連，並與 B07 批判思考、B08 主動學習、B17 解決複雜問題等技能態度有較高關連。

- ◆ **深度理解自我-他者**。運用田野觀察與訪談、敘說與反映、心理傳記、文化脈絡分析等質性方法，深度理解自我、他者、以及彼此關係動力。故其在知識構面上與 K16 心理學、K17 社會學與人類學、K19 治療與諮商、K22 人力資源有較高關連，並與 B11 人際覺察、B02 積極傾聽、B38 彈性應變適應等技能態度有較高關連。
- ◆ **社會參與田野能力**。發展與進入田野，讓自我與在地他者互為主體地前進的能力，如：發展人我關係、辨認脈絡與層次、界定問題與視框、行動反映與回觀等。故其在知識構面上與 K16 心理學、K17 社會學與人類學有較高關連，並與 B08 主動學習、B17 解決複雜問題、B38 彈性應變適應、B37 原創力、B40 主動任事、B42 韌性堅持等技能態度有較高關連。

最後，不論是「了解與探究人」與「深度理解自我與他者」的量化或質性能力，皆為達成「人的瞭解與關懷」與「自主與多元價值」兩大教育目標的重要方法；亦即，「人的瞭解與關懷」乃是一種「知識、技能與態度」，而「自主與多元價值」則是一種「價值觀」，心理學的長期訓練，相信不論對知識、技能、態度或價值觀，皆會有所因果影響。最後，「社會參與田野能力」顯然對達成「社會參與及實踐」教育目標，也是具有清晰的因果關連的。

1-2 教育目標與核心能力之宣導機制與師生對其瞭解程度為何？

宣導機制有三：(1)新生入學說明會。不論學士班或研究所，每年舉辦新生入學說明會時，皆會詳實說明本系之歷史、定位、教育目標、核心能力、以及課程地圖結構。(2)大學入門。大學入門為輔大的特色課程，協助大一新生與轉學生之社會化歷程，將更清楚而豐富地說明之，並會進一步連結至學生的未來生涯發展與能耐發展。(3)不定期全系活動。譬如，2012.2.24 本系舉辦「輔仁在台五十心理四十：拾遺、回顧與前瞻研討會」中，詳細地研討了本系學生的學習經驗與畢業生的學習成效，並接續於 2012.2.25~26 於金山舉辦的「自主學習營」中，採大小團體方法，更深入地扣連到學生自身的經驗。

研討會會後問卷調查結果如表 c1 所示，整體而言，對三大教育目標的認同相當高，平均數為 4.29、4.41、4.42（五點量尺，1 為非常不認同、2 為不認同、3 普通、4 認同、5 非常認同），絕大多數同學都是認同或非常認同。在核心能力方面，對三大核心能力之認同程度平均皆高於 4（認同）之水準，

平均數各自為 4.01、4.49、4.18，並對「深度理解自我與他者」有最高認同。這顯示，同學對本系之教育目標與核心能力皆有相當高的認同²。

表c1 對本系教育目標與核心能力認同度之調查結果

		大一	大二	大三	大四	研究所	全體 平均	全體 標準差
教育 目標	人的瞭解與關懷	4.46	4.26	4.27	4.56	4.60	4.41	.616
	自主與多元價值	4.50	4.33	4.45	4.44	4.45	4.42	.644
	社會參與及實踐	4.32	4.21	4.00	4.39	4.45	4.29	.738
核心 能力	了解與探究人	4.18	3.90	4.18	3.89	4.00	4.01	.765
	深度理解自我-他者	4.32	4.57	4.45	4.44	4.60	4.49	.609
	社會參與田野能力	4.25	4.00	4.18	4.33	4.35	4.18	.736
樣本數		28	42	11	18	20	119	

1-3 依據核心能力進行課程規劃與設計之機制運作與結果為何？

如前文圖 c4，本系以多層次模式來概念化核心能力，包含課程面知能、學程面核心能力、職涯面職能。課程規劃與設計乃是以課程面知能為軸，教師開課前需於本校課程資訊系統中，於本系圈定的十五項課程面知能，於知識面、技能面各選擇一～三項做為目標；學期末，於教學評量 2.0 系統（101 學年上線），這些知能目標即為學生自評其學習成效的題項。如此，形成一個課程目標與學習成果檢核之完整品質保證循環，教師可據以修正課程對應知能目標，學生則據以回顧與累積其課程面知能，並逐漸轉化為三大學程面核心能力。圖 c5 即為 100 學年第 1 學期正式上線之課務資訊系統，教師需將所授課程扣連於核心能力（課程面知能），選擇其相關程度是直接相關、間接相關或無關，至少一項需為直接相關，如此即可透過資訊科技，有效地扣連起核心能力與課程。

²更細緻來說，對本系教育目標的認同度，大抵會隨著年級別而有 U 型的變化型態。大一新鮮人懵懵懂懂，系上說的教育目標，大抵都有高認同。然後認同開始下降，但隨著更深的進入心理學後，如倒吃甘蔗一般，認同度開始回升，甚至超過一開始水準。這個 U 型的發展歷程，在不同面向是有差異的：(1)自主與多元價值（價值觀）最快回升，大二階段開始有所懷疑與疑惑，大三時苦盡甘來，而後維持不變；(2)人的理解與關懷（知識、技能與態度）則需熬過大二與大三，大四時會突然躍升一節，而後研究所時期會再稍微上升一些；(3)社會參與及實踐（能力與認同）則是下跌最深的，大二與大三時或開始懷疑，念了一堆方法與理論到底要幹嗎？有用嗎？直至大四時開始，才會突然弄清楚，原來是這樣的，真正開始連結上世界，對社會參與及實踐的認同開始跳高，而後研究所會再稍微上升一些。

「社會參與田野能力」上，也是 U 型變化，大二與大三比較低，大四與研究所時才有更深刻的體認。在「了解與探究人」（偏量化學科與方法）上，則有著見山是山、見山不是山、見山又是山的變化型態，大一覺得很神奇有趣，但大二卻需要辛苦地紮馬步；大三則出山論劍，體會其好處；大四要畢業了，卻又覺得好像不一定會用到；研究所時，則又覺得這是重要的。最後，在「深度理解自我-他者」上（偏質化學科與方法），大一可能還搞不清楚這是什麼，大二之後就會比較有所了解，其後也一直維持著高度的認同～但更細的還說，大三大四會有一點點下降，研究所階段則又上升。



Fu Jen University Course Information System
Fu Jen University

輔仁大學課程資訊系統
Fu Jen University Course Information System

Login-請輸入LDAP
身份: 教師
歡迎~王思華

忘記密碼

課程列表
登出

◎課程: G-3981-18957- 高等職業心理學 ◎老師: 056393 王思

知識 定義

項目	關聯性		
數學	☐ 1.直接相關	☒ 2.間接相關	☐ 3.無關聯性
生命科學	☐ 1.直接相關	☐ 2.間接相關	☒ 3.無關聯性
心理學	☒ 1.直接相關	☐ 2.間接相關	☐ 3.無關聯性
社會學與人類學	☐ 1.直接相關	☐ 2.間接相關	☒ 3.無關聯性
治療與諮商	☐ 1.直接相關	☒ 2.間接相關	☐ 3.無關聯性
人力資源	☐ 1.直接相關	☒ 2.間接相關	☐ 3.無關聯性

技能 定義

項目	關聯性		
積極傾聽	☐ 1.直接相關	☐ 2.間接相關	☒ 3.無關聯性
批判思考	☐ 1.直接相關	☒ 2.間接相關	☐ 3.無關聯性
主動學習	☐ 1.直接相關	☐ 2.間接相關	☒ 3.無關聯性
人際覺察	☐ 1.直接相關	☐ 2.間接相關	☒ 3.無關聯性
解決複雜問題	☒ 1.直接相關	☐ 2.間接相關	☐ 3.無關聯性
原創力	☐ 1.直接相關	☒ 2.間接相關	☐ 3.無關聯性
彈性應變/適應	☐ 1.直接相關	☐ 2.間接相關	☒ 3.無關聯性
主動任事	☐ 1.直接相關	☐ 2.間接相關	☒ 3.無關聯性
韌性堅持	☐ 1.直接相關	☐ 2.間接相關	☒ 3.無關聯性

儲存

教師需將所授課程與核心能力（課程面知能）扣連，選擇其相關程度

圖 c5 以課務資訊系統扣連核心能力與課程

1-4 課程地圖建置與實施情形為何？

學士班課程地圖如圖 c6 與表 c2 所示，圖 c6 聚焦於彰顯課程間的關係，表 c2 則彰顯出課程與核心能力/課程面知能間的關連。學士班課程分為：必修之核心課程、選修課群。核心課群包含四小區塊：(1)計量方法基礎：微積分、統計學與心理測驗，(2)社會科學三大基礎學科：普通心理學、社會學與人類學，(3)心理學門基礎科目 I：社會心理學、人格心理學、變態心理學、發展心理學、人類學習與認知，(4)心理學門基礎科目 II：普通生物（含實驗）、心理學實驗法、生理心理學、知覺心理學。「基礎科目 II」與「計量方法基礎」有較高關連，「基礎科目 I」則與「計量方法基礎」與「社會科學三大基礎學科」有較高關連。選修課群則有八群，大抵與心理學門次領域有符應關係，包含：認知課群、工商心理課群、計量方法課群、諮商輔導課群、方法學課群、精神與文化課群、社會生活與社會治療課群、日常生活與社會實作課群。

以學程面核心能力而言，圖 c6 左下角課群大抵與「了解與探究人」較有關（偏量化學科與方法），右上角課群大抵與「深度理解自我-他者」較有關

24

（偏質化學科與方法），而「社會參與田野能力」則廣泛地分佈於各課群，以星號★標註之（詳參 1-5 節）。以課程面知能而言，如表 c2 所示，課程設計的確有效地含括了十五項知能。

研究所之課程地圖則如圖 c7 與表 c3 所示，研究所課程已走向專業分化，其設計邏輯大抵與各校研究所大同小異，除系核心課程外，乃以次領域學組為開課主軸；系特色的呈現，則反映於專題與專題研究上。此版課程設計乃是因應第一週期評鑑意見與校方學時數限制政策，於 98 學年重新設計，並陸續修訂。第一週期評鑑建議本系增加博班單獨開課數，圖 c7 即把博班單獨開課者以*號標註，包含：心理學方法論、獨立研究、認知、發展、人格、社會、文化心理學專題研究、工業與組織心理學專題研究、諮商與心理治療理論專題研究、行動研究與社會實踐專題研究、以及質性實作、工商心理學實習、教學理論與設計等十三門課。其中，「教學理論與設計」亦是回應第一週期評鑑意見，當系辦需要博三以上資深研究生支援學士班課程時，會請博士生修習該門課，以確保教學品質。第一年開課時，專任教師亦會共同任教於該課程，以督導的角色，協助博士生之有效教學。

最後，不論學士班或研究所，皆可在網路查詢持續更新中之課程-知能矩陣（<http://learningmap.fju.edu.tw/Knowledge.jsp>），以利學生使用，其如下圖所示。

輔仁大學 學習課程地圖

系所介紹 | 課程設計 | 修課歷程 | 職涯規劃 | 基本素養 | 核心能力 | 全人教育課程

單一帳號 (LDAP) 登入

日間部 心理學系 回到全校系所

核心能力

- 知識
 - 相關課程
 - 本系交叉比對
 - 全校交叉比對
- 技能與態度
 - 相關課程
 - 本系交叉比對
 - 全校交叉比對

知識矩陣

圖示說明：● 直接相關 ◐ 間接相關

課程名稱	數學	生命科學	心理學	社會學與人類學	治療與諮商	人力資源
普通心理學			●	●	●	
統計學	●					
微積分	●					
導師時間						
敘說、反映與實踐導論			●	●	●	◐
遺傳與基因導論		●				
發展心理學			●			
心理測驗	◐		●	◐	◐	◐
文化人類學			●	●		

圖 c8 學習課程地圖網 <http://learningmap.fju.edu.tw/Knowledge.jsp>

表 c2 學士班課程-知能矩陣 1002 版

課程名稱	類別	[知識]						[技能與態度]								
		數學	生命科學	心理學	社會/人類學	治療與諮商	人力資源	積極傾聽	批判思考	主動學習	人際覺察	解決複雜問題	原創力	彈性應變/適應	主動任事	韌性堅持
普通心理學	B	○	○	●	●	●	○	●	●	●	○	○	○	○	○	○
微積分	B	●	○	○	○			●	○	●		●				
生理心理學	B	○	●	●	○	○	○	●	○	●	○	●	○	○		○
心理學實驗法及實驗	B			●	○			○	●	●	○	○	●	○	○	○
統計學	B	●	○	○	○	○	○	○	●	○		●	○	○	○	○
普通生物學	B	○	●	○	○	○	○	○	●		○	●				
普通生物學實驗	B	○	●	○	○	○	○	○	●		○	●				
人格心理學	B	○	○	●	●	●	●	●	●		●	●				
心理測驗	B	○	○	●	○	○	○	●	○	○	○	●	○	○	○	○
社會學	B			○	●			○	●		●	●				
變態心理學	B		●	●	○	●		●	●			●	●			
諮商與心理治療理論	C1		○	●	○	●		●	●	○	●	○	○	○	○	○
生命敘說與自我發展	C1			●	●			●	●	○	●	○	○	○	○	○
戲劇治療	C1		○	●	○	●		●	○	○	●	○	○	○	○	○
諮商與輔導實習	C1★		○	●	○	●		●	○	○	●	○	○	○		○
工商心理學概論	C2			●	○	○	●	○	●	○	○	●	○	○	○	○
人事心理學	C2			●	○		●	○	○	●	○	○	●	○	●	○
學習心理學	C3	○	●	●	●		○	○	●	●	○	○	●	○		○
E-prime 於心理學實驗之應用	C3	●			○				●	○		●	●	○	○	○
社會認知心理學	C3	○	●	●	○			○	○	●	●	●	○	○	○	○
記憶心理學	C3	○	●	●	○	○	●	○	○	○	●	●	○	●	○	○
銀髮族智慧型產品使用者經驗導論	C3★			●	●			●	○	○	●	○	●	○	○	○
圖像與圖形處理	C4	○		●	●						●	●				
遠距資料收集法	C4	●		●	●	●						●				
資料分析	C4	●	○	●	●	○	○	○	●	●	○	●	○	○	○	○
文化表達專題研究	C5		○	●	●	●	○	○	●	●	○	●	○	○	○	○
社區心理學專題:社區諮商在底邊	C5		●	●	●	●		●	●		●	●				
社會介入方案實作	C5★		○	●	●	●		●	●	○	●	○	○	○	○	○
科學方法論導論	D1		○	●	●	●	○	●	●	●	○	○	○	○	○	○
社會生活與社會治療	D2		○	●	●	●	○	○	●	●	○	●	○	○	○	○
文化研究通論:搖滾社會學理論	D3			○	●			○	●		●	●				
放鬆的技巧:雅樂舞的身體	D3		●	●	○	○		○	○	●	●	○	○	●	○	○
德語 ABC-走進心理學家的世界	D4			●	○	○		○	○	●	○	○	○	○	○	○
青少年心理學	D4			●										●		
直接相關課程數		5	9	27	15	12	4	14	20	13	14	20	6	3	1	0
間接相關課程數		10	13	6	18	11	11	16	11	11	14	13	18	21	19	23
加權合計		10	16	30	24	18	9.5	22	26	19	21	27	15	14	11	12

註 1：●直接相關、○間接相關；B.系核心課程、C1.諮商輔導課群、C2.工商心理課群、C3.認知課群、C4.計量方法課群、C5.社會與文化表達暨實作課群、D1.方法學、D2.社會生活與社會治療、D3.精神與文化、D4.專業選修-其他、E.專案課程、★社會參與實作課

註 2：本表為 100 學年第 2 學期之 1002 版，最新資料可參 <http://learningmap.fju.edu.tw/Knowledge.jsp>

表 c3 研究所課程-知能矩陣 1002 版

課程名稱	類別	[知識]					[技能與態度]									
		數學	生命科學	心理學	社會/人類學	治療與諮商	人力資源	積極傾聽	批判思考	主動學習	人際覺察	解決複雜問題	原創力	彈性應變/適應	主動任事	韌性堅持
量化研究實作	專業實習、實作	●	○	●	○				●	○	○	●	●	○	○	○
情緒認知專題	組核心課程-認知科學組		○	●	○	○			●	●	○	○	○	○	○	○
判斷與決策	組核心課程-認知科學組	○	●	●	●	○	○	○	●	●	●	○	○	○	○	○
神經心理語言學	組核心課程-認知科學組		●	●	○			○	○	●	○	●	○	○	○	○
高等發展心理學	系核心課程-心理學基礎學科	○	○	●	●	○	○	○	●	●	○	●	○	○	○	○
文化研究	系核心課程-心理學研究取徑與方法			○	●			○	●		●	●				
測驗發展	系核心課程-心理學研究取徑與方法	○	○	●	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
工商心理學實習	專業實習、實作	○		●	○		○		○			●	●			
諮商駐地實習	專業實習、實作		○	●	●	●	○	○	●	●	○	●	○	○	○	○
高等工業心理學	組核心課程-工商心理與衡鑑學組	○		●	○	○	●	○	●	○	○	●	●	○	○	○
工商心理學專題研究	組核心課程-工商心理與衡鑑學組			●	●	○	●	●	●	○		○	○		○	
高等職涯心理學	組核心課程-工商心理與衡鑑學組	○		●		○	○		○			●	○			
組織心理學專題:組織發展與創新	組核心課程-工商心理與衡鑑學組			○			●			●		●				
行動研究專題研究	組核心課程-社會文化與諮商心理學組	○	●	●	●	○		○	●	●	○	●	○	○	○	○
諮商與心理治療實務	組興趣選修-社會文化與諮商心理學組		○	○	○	●		●	○	○	●	○		○		○
社會生活與社會治療專題	組興趣選修-社會文化與諮商心理學組		○	●	●	●	○	○	●	●	○	●	○	○	○	○
成人性格發展	組興趣選修-社會文化與諮商心理學組			●	○	●		●	●	○	●	○	○	○	○	○
當代精神分析理論與實踐	組興趣選修-社會文化與諮商心理學組	○	●	●	●	○		●	●	○	●	○	○	○	○	○
敘說與實踐專題研究	組興趣選修-社會文化與諮商心理學組			●	○	●		●	●	○	●	○	○	○	○	○
心理學方法論	博-必修課程		○	●	●	●		○	●	●	○	○	○	○	○	○
獨立研究	博-必修課程			●	●	●		●	●	○	○	○	○	○	●	○
人格心理學專題研究:分析與敘事	博-系核心課程-心理學基礎學科	○	●	●	●	○		○	●	○	●	○	○	○	○	○
文化心理學專題研究:心理傳記與文化	博-系核心課程-心理學基礎學科		○	●	●	●	○	○	●	●	○	○	○	○	○	○
教學理論與設計	博-興趣選修			●	○	○	●	○	○	●	●	○	●	○	○	○
直接相關課程數		1	2	21	12	11	4	6	17	11	8	12	4	0	1	1
間接相關課程數		6	12	3	10	8	11	13	6	10	12	12	17	19	18	18
加權合計		4	8	23	17	15	9.5	13	20	16	14	18	13	10	10	10

註：本表為 100 學年第 2 學期之 1002 版，最新資料可參 <http://learningmap.fju.edu.tw/Knowledge.jsp>

【輔仁心理系學士班課程地圖102】

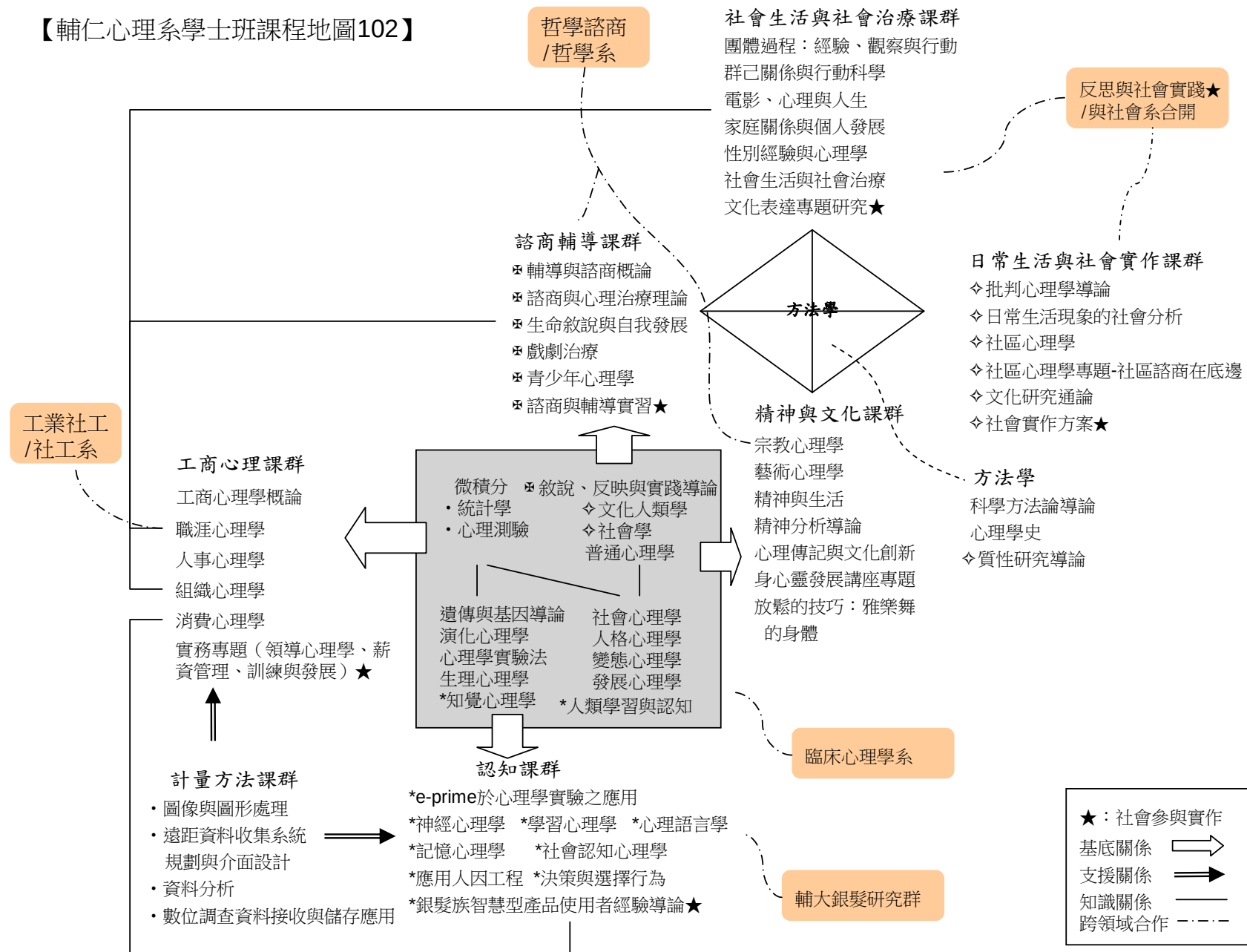


圖 c6 輔仁心理系學士班課程地圖

【輔仁心理系研究所課程地圖102】

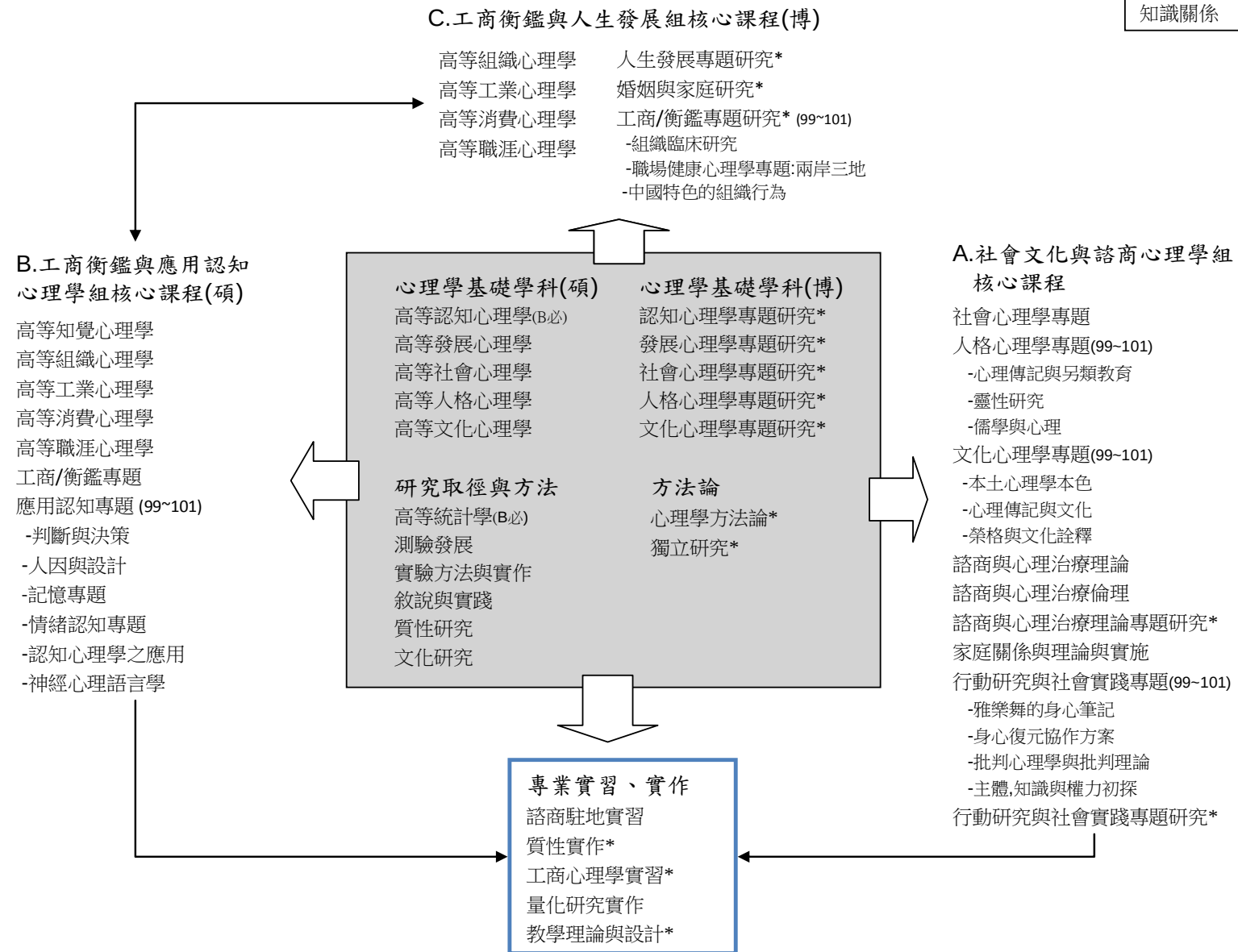


圖 c7 輔仁心理系碩士班課程地圖

1-5 社會參與實作課程

「社會參與」為本系之特色，理應反映於教學上。在學士班方面，本系以「課群」為思考與設計範疇，在主要課群中皆設計至少一門社會參與實作課；在研究所課程中，亦設計了諮商駐地實習、質性實作、工商心理學實習、量化研究實作等實作課，以更有效地將「社會參與」納入整體培育方案中，表 c4 即為這些社會參與實作課之綜合列表。

表 c4 輔仁心理社會參與實作課

級別	課程	學分	起始年度	教師	模式	課群內位置與關係說明
學士班	諮商與輔導實習	2/2	91	張志豪	專業實習	本課程為「諮商輔導課群」之總結性課程，採典型的專業實習模式。
	文化表達專題研究	2	96	夏林清 張慈宜	專題實作	本課程為「社會生活與社會治療課群」之總結性課程，本課群著重在行動研究，社會脈絡乃是行動研究的重要學習資源，家庭、性別與心理健康等議題則是大學生作為行動者所關切的社會脈絡田野，教學與學習大抵即是對自身社會脈絡的行動研究之辨認、認識與改變歷程。而「文化表達專題研究」則是一種文化展演式的集體方案實作，家庭與自我則是最常出現的行動主題。
	社會介入方案實作	3	98	何東洪 王醒之 何燕堂	方案實作	本課程為「社會與文化表達課群」之總結性課程，前置系列課程主要為：社區心理學、社區心理學專題~社區諮商在底邊，而批判心理學導論、日常生活現象的社會分析、質性研究導論等則是多元入口與支徑。
	工商心理實務專題	3	98	鄭瀛川	專題實作	本課程為「工商心理課群」之總結性課程，由實務經驗豐富之教師，每年輪流開設實務專題相關課程，帶領學生進入實地工作場域，實際運用理論知識與技巧於日常團體生活與工作中。
	社會實踐專題實作 (100 學年課名為反思與社會實踐)	3/3	100	張慈宜	方案實作	本課程仍在發展中，為本系與社會系跨領域合作之教育部「人文社會科學基礎應用人才培育計畫」之一部分。該課程：(1)期許學生從他者與自身的肉身遭逢中，一方面啟動身上對於弱勢他者之社會情感，並重新調整自己對於社會運作之解釋框架；另一方面則不斷返身回觀、反映自己思維框架、價值體系，重新探索自己與安身立命。(2)讓學生從具體操作田野實作方案中，進一步深化學生所啟動的動能，同時亦藉由田野實作方案此一具體社會介入行動中破解普遍瀰漫在這一代青年學子身上的無力感。(3)培養學生懷抱著批判意識來具體操作社會實踐方案，以達到創新解決社會問題的目標。
	銀髮族智慧型產品使用者經驗導論	2	100	黃揚名	專題實作	本課程仍在發展中，獲得教育部「智慧生活跨領域基礎課程推廣計畫」補助。認知科學課群中的心理學實驗法、神經心理學、記憶心理學皆參與了泰山區老人社區關懷據點之服務學習，並與本校之銀髮研究群有聯繫與合作，本課程則將服務學習中的參與觀察，聯繫至銀髮族產品設計與開發之專題實作。
研究所	量化研究實作	2/2	99	邱倚璿 黃揚名	專題實作	本課程為研究所「認知科學組」之實作課程，以量化研究為方法，進行之專題實作。
	工商心理學實習	2/2	90	劉兆明 王思峯	專業實習	本課程為研究所「工商心理與衡鑑學組」之實作課程，研究生需在督導下，進行應用研究案、顧問諮詢案、行動研究、或與職場有關的諮商諮詢實習。
	諮商駐地實習	2/2	91	夏林清 翁開誠	專業實習	本課程為研究所「社會文化與諮商心理學組」二選一之實作課程，目標為在助人工作的現場投入諮商有關之實踐行動並反思學習。研究生需自行尋找駐地實習的機構，並經老師同意；每週做反思週記；每週與駐地督導會談；定期回校上課進行大團體督導。
	質性實作	2/2	94	丁興祥 宋文里	專題實作	本課程為研究所「社會文化與諮商心理學組」二選一之實作課程，研究生需實際運用及操作各類型的質性研究方法，進行實作與書寫。

C2. 問題困難與改善策略

• 學職知識剖面差距之潛在問題，宜進行課程調整

在「課程設計」方面，本系於發展核心能力步驟三「參照職業所需，初步篩選出與知識構面具較高相關之技能與態度構面」時，發現了一個潛在問題，如圖 c9 所示，當比對校園訓練與職業所需之知識重要性剖面，可發現差異最大的為「生命科學、醫學」兩項知識構面，不論是本系（4.0、4.0）、心理學類 A（3.8、3.7）或臨床心理師（4.3、4.7），認為「生命科學、醫學」的重要性，都遠比美國職業從業者所認為的平均重要性（1.6、2.0）為高，所有職業幾皆分佈於 3.0 以下，即使最需重視醫學之臨床心理師也僅為 3.1。亦即，若以職業所需為基準，台灣心理學界或過度高估「生命科學、醫學」重要性。

在以往校方未限定開課學時數下，高估的結果只是多學，不是太大問題；然而在限制學時數之資源有限下，高估卻有著資源配置的有效性問題。因此，對「普通生物」課程進行課程改善（3/3 學分，為本校生命科學系所支援之課程），使其更貼近與契連於認知科學等領域之所需，無疑為重要的課題。因此，經過一學期的內部討論（99 學年第 2,3,4 次系務會議）及與生科系兩次討論，100 學年課委會將普通生物上下課程，更改為「遺傳與基因導論」（3 學分，含實作 1 學分，委請生科系師資支援）、「演化心理學」（3 學分），自 101 學年起分別開設於心理系一年級上、下學期，以更契連於認知科學領域所需，也能如第一週期評鑑所建議，讓同學將認知神經觀點連結上演化與文化。

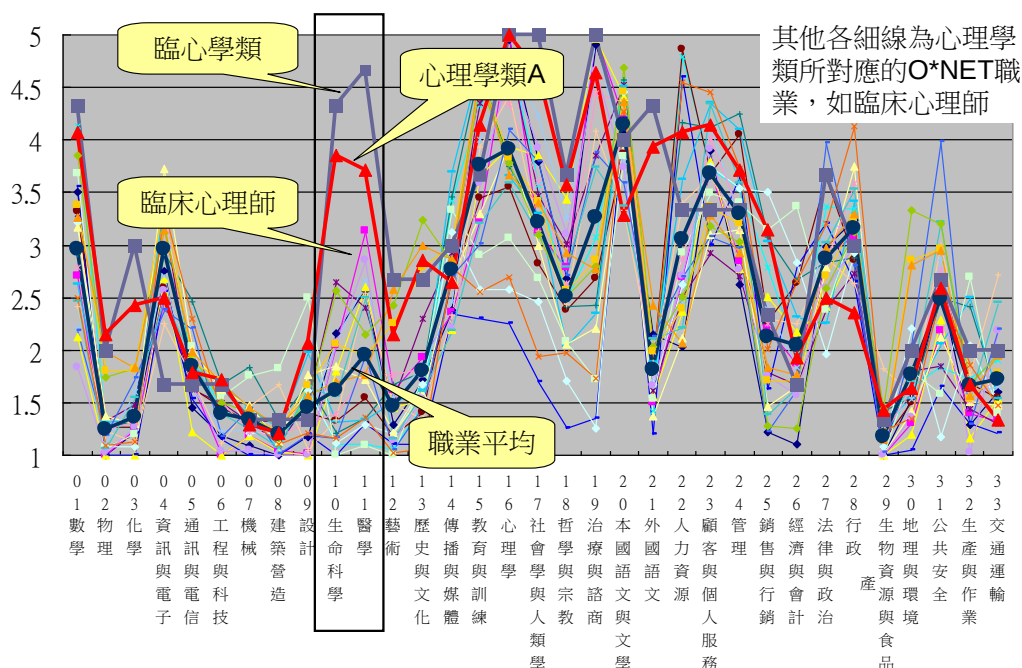


圖 c9 知識重要性之學職剖面比對

C3. 項目一之總結

認可要素	自我總結
1.系所所定核心能力能反映系所設立宗旨與教育目標，並配合學校發展定位，以能發展辦學特色	自 1929 年創系以來，本系已有 66 年實質歷史。66 年以來，稟持著天主教大學的精神，本系理念始終如一，並隨著時代而有所創新轉化：方向是朝向人本關懷、主體性解放與社會正義的，立場則是不畏主流與跨領域文化對話的。如本系一貫主張，也如第二週期系所評鑑所彰顯的，大學需走出象牙塔，契連於社會脈動與需要。因此，透過卡內基高等教育機構分類的概念架構，本系清楚地定位於「社會參與型學系」。在此定位下，本系教育目標包含「社會參與及實踐」，核心能力包含「社會參與田野能力」，學士班以課群為單位，共開設出六門社會參與實作課，研究所則共開設四門社會參與實作課，彰顯出本系辦學特色。
2.系所能根據核心能力進行課程規劃與設計，且建立課程地圖	透過課務資訊系統、教學評量 2.0 等資訊科技，本系教師開課時需述明該課程與十五項知能之關連，一方面作為課程目標，供學生自我評量其學習進展與學習成效，形成品質保證循環；另一方面則形構成完整的課程-知能矩陣地圖，協助學生規劃其學習歷程。另外，在規劃設計過程中，本系也以學職知識剖面比對，發現普通生物課程之潛在問題並進行改善。

佐證資料：

附錄 1 「輔仁在台五十、心理四十：拾遺、回顧與前瞻」研討會論文集

附錄 2 輔仁心理系修業規則

D. 項目二：教師教學與學習評量

D1.現況描述

2-1 專兼任教師之數量與學術專長，符合系所教育目標及滿足學生學習需求之情形為何？專任教師之結構與流動之情形為何？

本系師資包含：專任教師 11 名（達校方員額上限），另聘有客座教授 1 名、專案教師 1 名（心社兩系合聘副教授）、外系支援本系科目教師 5 名（皆助教授以上）、及外聘兼任教師 14 名（7 位助教授以上、7 位講師），並皆符合教育部生師比、專兼比例等規範。這些師資所開設學分數，學士班與研究所每學年各 200、130 學分數，足以支應課程地圖開課所需（76、46 門課）。

若不計入專案教師，專任師資的學術專長、結構與穩定情形則如表 d1 所示，有 82%（9/11）專任教師均任教滿七年以上，18%（2/11）則任教滿四年，呈現相當穩定的狀態。以職等結構而言，教授占 46%（5/11），副教授與助理教授皆各占 27%（3/11），足以負擔起開設博士班所需。以學術專長而言，不論以領域別或對應核心能力而言，亦足以涵蓋培育人才之所需。另外，兼任教師之學歷、專長與經歷如表 d2 所示，不僅專長與開課符合，而且具有豐富經歷，得以大力支援本系於培育「社會參與田野能力」之所需。

表 d1 心理系專任教師對應核心能力、領域與人口結構表

專任教師	核心能力對應			學組領域對應				人口結構	
	了解與探究人	深度理解自我他者	社會參與田野能力	認知科學	工商心理與衡鑑	社文諮商		職級	系年資 ^a
袁之琦	◎			◎				副教授	21
邱倚璿	◎		○	◎				助教授	7
黃揚名	◎		○	◎				助教授	4
高玉靜	◎	○		○	○			助教授	4
王思峰	◎	○	◎		◎			教授	10
劉兆明	◎	○	◎		◎			教授	25
丁興祥	○	◎				◎	○	教授	27
宋文里		◎				◎	○	教授	7
何東洪		◎	◎			◎		副教授	7
夏林清		◎	◎			○	◎	教授	31
翁開誠		◎	◎			○	◎	副教授	26
張慈宜	○	◎	◎		○	◎	○	副教授	專案教師

a：採 2013 年 7 月底（101 學年結束）為基準

◎直接/主要領域 ○間接/次要領域

註：七年內離職教師：邱皓政副教授聘期為 8502~9608，游森期助理教授聘期為 9708~9807

表 d2 兼任教師開課與專長一覽表

教師	職級	任課課程	學歷	專長	備註
高尚仁	教授	職場健康心理學專題研究 工商心理學專題研究	美國威斯康辛大學 博士	書法藝術心理學、職 場健康心理學	客座教授
林惠雅	教授	發展心理學 青少年心理學	美國加州大學聖塔 芭芭拉校區博士	發展心理學	輔大兒家系專任
甯國興	副教授	諮商與心理治療理論 諮商與心理治療實務 專業倫理-心理學倫理	輔仁大學心理學博 士	諮商輔導	輔大學輔中心專任
林耀南	副教授	消費心理學	美國舊金山金門大 學企管博士	消費心理、產品與行 銷創新、創造力	輔大企管系專任
邱文齡	副教授	微積分	美國伊利諾大學芝 加哥分校數學博士	隨機過程與濾波理 論	輔大數學系專任
江明璋	助教授	遺傳與基因導論 演化心理學	陽明大學神經科學 研究所博士	神經科學、神經分子 生物學	輔大生科系專任
張凱理	技術級 助教授	個別動力心理治療	陽明醫學院醫學系 學士	一般精神科、心理治 療	台北榮民總醫院桃園分院精神科主任
陳玉秀	教授	放鬆的技巧：雅樂舞的身體	漢城慶熙大學舞蹈 研究所碩士	雅樂舞	
鄭瀛川	副教授	領導心理學 組織心理學專題研究	政治大學心理系博 士	人力資源	銘傳大學教育心理與諮商學系
彭仁郁	助教授	當代精神分析理論與實踐	法國巴黎狄德羅(第 七)大學心理分析暨 心理病理學博士	心理分析	中研院民族所副研究員
凌孝綦	助教授	資料分析	交通大學工業工程 與管理研究所博士	華人心理學、工業工 程、工商管理、研究 方法、公關與行銷	石磐公關顧問公司執行副總、開南大學健 康產業管理學系主任
林俊宏	助教授	組織心理學 人事心理學	輔仁大學心理學博 士	組織、人事心理學	擺渡系統設計營運長、新北市就業促進個 案管理員督導及深度諮詢老師、銘傳大學 諮商與工商心理學系兼任助理教授
蔡佳津	助教授	社會認知心理學	陽明大學神經科學 博士	認知心理學	
區雅倫	助教授	職涯心理學	台灣大學心理學博 士	職涯心理學、心理測 驗	
何燕堂	講師	社區心理學 社會學 社會介入方案實作	東吳大學碩士	社會學	工人立法行動委員會執行長、台灣區倉儲 運輸業工會聯合會秘書、蘆荻社區大學講 師
王真心	講師	德語 ABC-走進心理學家的 世界 身心靈發展專題講座	輔仁大學心理學碩 士	德文、身心靈諮商	
杜仕斌	講師	遠距資料收集系統規劃與介 面設計 數位調查資料接收與儲存應 用 圖像與圖形處理	美國奧克拉荷馬大 學碩士	程式設計、網路規劃	
王醒之	講師	社區心理學 社區心理學專題:社區諮商在 底邊	輔仁大學心理學碩 士(本系博班進修中)	社區心理學	多年在社會運動領域實踐，發展為課程田 野，諸如：基隆市失業勞工保護協會之格 鬥天堂、桃園大溪撒烏瓦知部落、倉儲運 輸業工會聯合會、八斗子社區發展協會等
張志豪	講師	諮商與輔導實習 輔導與諮商概論 戲劇治療	英國赫特福德大學戲 劇治療研究所(本系 博班進修中)	戲劇治療	國立暨南國際大學兼任講師、國立台灣藝 術大學兼任講師
蔡秦倫	講師	文化心理學與實踐	輔仁大學心理學碩 士(本系博班進修中)	職涯發展	台灣鐵杉尊重創意公司特約顧問、ADHC 研究中心資深研究員、輔大就輔組講師
陳柏偉	講師	放鬆的技巧：雅樂舞的身體	台灣大學建築及城 鄉研究所碩士(本系 博班進修中)	身心平衡、音樂敘說 (治療)	於音樂與文化的社會參與領域實踐多 年。主要專注於身心感知的開發。現為清 大通識中心、台北市立醫院松德院區、盲 人重建院、法務部台北監獄老師。
吳台齡	技術級 助教授	變態心理學	高醫學士後醫(本系 博班進修中)	兒童青少年精神醫 學、家庭社會或文化 精神醫學、個別治 療、團體心理治療	台齡身心診所、明新科大學生輔導中心兼 任精神科醫師、法務部誠正中學青少年 精神科門診醫師、台北監獄性侵害加害 人心理治療師、風信子精神障礙者權益 促進協會常務監事

2-2 教師依據課程所要培育之核心能力，進行教學設計與應用多元教學方法之情形為何？

課程規劃與設計乃是以課程面知能為軸，教師開課前需於本校課程資訊系統中，於本系圈定的十五項課程面知能，選擇與該課程是直接相關（至少一項）、間接相關或無關，以作為課程目標；學期末，於教學評量 2.0 系統中，這些知能目標即為學生自評學習成效的題項，形成完整品質保證循環。

表 d3 與 d4 以學生實際知覺的角度，呈現了本系教師採用的多元教學方法以及教學方法與學生習得核心能力間的相關矩陣。其中，核心能力主要乃對應於圖 c4 之五項職涯面職能（缺自我學習向度，以批判思考、自信心替代之），調查的比較基準為「與大一時相較之進步」。原始資料來自台灣高等教育整合資料庫中對輔仁大學近三年度大三學生之學習經驗調查（N=104），並由高玉靜、黃鈺傑（2012）進行分析。結果顯示，本系多元教學方法之採用上，有六種方法較全校常模為高，並在三方法達顯著，而且這六種方法皆與學生知覺的核心能力進步有顯著相關（ $r = 0.262^* \sim 0.460^{**}$ ）。相對的，在與核心能力進步無顯著相關的兩項教學方法上（單向講解課本或講義、校外教學或實地參訪），教師採用頻率則低於校常模。顯示本系教師不但採用了多元教學方法，而且更採用了那些可以有效增進核心能力的多元教學方法。

最後，本系亦重新概念化了教學與學習，認為學習資源不只包含實體資源，更包含連結性資源與探究性資源，並發現探究性資源與學習成效間有著重要關係（詳參 5-2）。將這些探究性資源融入於課堂教學中，亦為本系重要的教學方法，譬如：檢視自我的生命史、了解家與社會的關聯、多元背景間的參照與對話、跨時空脈絡間的參照、社會田野的參與等，特別是在社文諮商組課程中。

表 d3 輔大心理系近三年度大三學生學習經驗調查～教學方法

教師採用的教學方法	平均數比較	檢定達顯著	顯著年度
單向講解課本或講義	兩年低於校常模		
校外教學或實地參訪	兩年低於校常模		
進行問答、討論或辯論	三年皆高於校常模		
使用媒體輔助教學(如上機實作)	三年皆高於校常模	V	98
要求事先閱讀相關教材	三年皆高於校常模	V	97
進行案例實例或影片分析	三年皆高於校常模		
小組合作學習	三年皆高於校常模	V	98,99
進行專題報告、發表或展演	兩年高於校常模		
請業界師資或學者專家授課演講	三年略低於校常模		

表 d4 教師採用教學方法與學生習得核心能力之相關矩陣

上大學以來，您修的課程中，老師用下列方式上課的情況如何？	與大一時相較之進步					
	自我了解	自我學習替代指標 批判思考	自信心	通識與跨領域素養	問題解決能力	創造力
單向講解課本或講義(低於校)	0.059	0.071	0.051	0.048	0.168	-0.124
校外教學或實地參訪(低於校)	-0.014	0.094	0.131	-0.044	0.138	0.055
進行問答、討論或辯論	-0.025	0.091	0.353*	0.296	-0.025	0.161
使用媒體輔助教學(如上機實作)	0.226	0.224	0.334*	0.421*	0.063	0.165
要求事先閱讀相關教材	0.305*	0.313*	0.334*	0.064	0.165	0.303*
進行案例實例或影片分析	0.081	0.354*	0.353*	0.460**	0.023	0.344**
小組合作學習	0.166	0.273*	0.229	0.344	0.142	0.288*
進行專題報告、發表或展演	0.202	0.087	0.167	0.275	0.118	0.405**
請業界師資/學者專家授課演講	0.153	0.211	0.237	0.078	0.288*	0.262*

2-3 教師自編相關教材做為教學輔助，提升學生學習成效情形為何？

本系教師對教與學的重視，亦表現於自編教材上。表 d5 為教師課程數位教材及平台之彙整表，表 d6 則為教師出版、翻譯與審訂的專書性教材。這些數位教材或專書教材，對於教師教學與學生學習，有相當的貢獻。

表 d5 教師課程數位性教材與平台

系級	課程名稱	課程平台網址	教師姓名
心理一	普通心理學(991)	萬箭穿「心」--多元活動 看穿心理 http://psychology101.pixnet.net/blog	邱倚璿
心理一	普通心理學(1021)	https://sites.google.com/site/1021intropsych/	黃揚名
心理二	心理學實驗法及實驗	教學平台網址：(需要登入) https://sites.google.com/site/102psymethod/ 臉書社團：「心理學實驗法及實驗」	黃揚名
心理二	E-prime 於心理學實驗之應用	教學平台網址網址：(需要登入) http://sites.google.com/site/eprimefordummies	黃揚名
心理二	心理測驗	課程網址： https://sites.google.com/site/ilovepsyttest/ http://140.136.240.106/course/view.php?id=36	高玉靜
心理二 碩博班	生涯心理學 高等職涯心理學	生涯協助系統 CVHS http://www.CVHS.fju.edu.tw/ 測試帳號 guest1~guest50, 帳號 0000	王思峰
心理三	銀髮族智慧型產品使用者經驗導論	課程網址： http://fjusilverexperience.blogspot.com/ 臉書社團：「銀髮族智慧型產品使用者經驗導論」	黃揚名
心理三	文化心理學與實踐(與社會系合開)(1001)	多層次反思所建構的社會生活 http://023966.blogspot.com/	張慈宜、王思峯 蔡秦倫
心理三	反思與社會實踐(與社會系合開)(1002)	多層次反思所建構的社會生活 http://023966.blogspot.com/	張慈宜
心理二	社會實踐專題實作(一)(1012)、(二)(1021)	螳臂擋車——以跨界行動開創新的可能性 http://fjumultisp101.blogspot.tw/	張慈宜
心理二	反思與職涯實作(1021)(與社會系合開)	螳臂擋車——以跨界行動開創新的可能性 http://fjumultisp101.blogspot.tw/	蔡秦倫

表 d6 教師近十年出版翻譯或審定之專書性教材

1. 夏林清,「斗室星空~家的社會田野」,台北,財團法人導航基金會,2011年03月
2. 夏林清、羅秀華、周宗穎、吳宗昇,「社會實踐—教學與社會行動的對話」,台北,輔仁大學出版社,2011年12月
3. 夏林清、鄭村祺譯,「Change: 與改變共舞: 問題如何形成? 如何突破和有效解決?」,台北,遠流,2005年06月,第一版。
4. 夏林清譯,「反映回觀: 教育實踐的個案研究」,台北,遠流,2003年09月,第一版。
5. 夏林清,「大團體動力: 理念、結構與現象」,台北: 五南,2002年01月,第一版。
6. 丁興祥、鄭劍虹、谷傳華、舒躍育、雷學軍,「心理傳記學手冊」,中國廣州,暨南大學出版社,2011年09月,第一版。
7. 曾寶瑩/著、丁興祥/審訂,「圖解心理學(大字版)」,台灣,易博士出版社,2011年4月。
8. 丁興祥(校),「社會認知」,台北,心理出版社,2010年09月(備忘: 王勇智等譯)
9. 邱皓政、丁興祥、林耀南、陳育瑜、林碧芳、王詩婷、賴靜儀、柯怡安、陳佳筠、何潤娥譯,「創造力-當代理論與議題」,台北,心理出版社,2008年10月
10. 丁興祥等譯,「創造力: 當代理論與議題」,台北,心理出版社,2007年09月
11. 丁興祥·張慈宜·曾寶瑩譯,「質性心理學-研究方法的實務指南」,台北,遠流,2006年5月。
12. 丁興祥(校),「人格理論[第二版]」,台北,揚智,2004年7月。(備忘: 陳正文等譯)
13. 丁興祥等譯,「生命史與心理傳記學—理論與方法的探索」,台北,遠流,2002年8月。
14. 王思峰(審訂),「助人的藝術: 施助與受助的心理歷程」,台北,五南,2011年10月,第一版。
15. 黃揚名,「E-Prime 第一次用就上手」,台北: 五南,2013年 月。(即將出版,月份待補)

2-4 教師依據課程所要培育之核心能力,設計學習評量之情形為何?

在多元學習評量方面,由於核心能力涉及知識、技能與態度,知識方面可採筆試為評量方法,但技能、態度與知能整合則需採筆試以外的多元評量方式。因此,隨著年級增加,筆試比例應下降、多元評量比例應提高,方有利於培育核心能力。如表 d7 所示,隨著年級的提高,採用筆試為主的評量方式隨之降低,採用多元評量的比例隨之上升,這顯示本系教師採用的評量方法符合培育核心能力之所需。

表 d7 各年級課程所採用之學習評量

年級	筆試	筆試與其他評量方式結合	多元評量
大一	0 (0%)	12 (92%)	1 (8%)
大二	0 (0%)	9 (53%)	8 (47%)
大三	1 (4%)	10 (40%)	14 (56%)
大四	0 (0%)	10 (67%)	5 (33%)
大學部	1 (1%)	41 (59%)	28 (40%)
研究所	0 (0%)	0 (0%)	47 (100%)

2-5 依據教學評鑑結果，協助教師改進教學設計、教材教法與多元學習評量方法之情形為何？

本校現行教學評量採五點評量。以校標準而言，教師平均值在 3.0 以下或同一課程連續兩年在 3.5 以下之科目，則請授課教師提出說明，並提供資源協助教師改善。以社會科學院標準而言，3.5 代表基準分 70 分，4.5 代表 90 分，教師評鑑之通過標準為 70 分。表 d8 為本系近三年所有課程之教學評量結果，平均位於 4.28~4.45 之間，學士班平均為 4.23、研究所為 4.57，不但遠高校院之 3.5 改善標準，而且皆優於全校常模。表 d9 則為個別專任教師歷年教學評量結果，幾皆高於 4.0 以上。這顯示，本系教師教學相當獲得同學肯定。

表d8 心理系近四年所有課程之教學評量分數

學期	課程數	系平均數	系標準差	校平均數
981	82	4.37	0.40	4.23
982	80	4.42	0.34	4.24
991	73	4.35	0.37	4.24
992	72	4.34	0.34	4.27
1001	59	4.36	0.46	4.05
1002	73	4.45	0.37	4.20
1011	52	4.41	0.40	4.08
1012	49	4.28	0.48	4.09
合計	540	4.37	0.53	N/A

學士班平均為 4.23、研究所平均為 4.57

表d9 專任教師之教學評量分數

教師	981	982	991	992	1001	1002	1011	1012	平均
教師 1	4.69	4.50	4.54	4.47	4.41	4.58	4.23	3.64	4.38
教師 2	4.30	4.53	4.01	4.22	3.96	4.64	5.00	4.17	4.35
教師 3	4.50	4.51	4.22	4.38	3.82	4.34	4.35	4.25	4.30
教師 4	4.67	4.38	4.69	4.50	4.33	4.54	4.67	4.37	4.52
教師 5	4.35	4.61	4.42	4.52	4.79	4.73	4.75	4.48	4.58
教師 6	4.69	4.62	4.66	4.80	4.70	4.61	**	4.26	4.62
教師 7	4.70	4.52	4.68	4.52	3.99	4.54	4.17	4.46	4.45
教師 8	4.00	4.13	4.32	4.27	4.61	4.59	4.30	4.68	4.36
教師 9	3.70	4.01	4.02	4.06	3.95	4.27	3.75	3.87	3.95
教師 10	4.40	4.47	4.42	4.46	4.66	4.44	4.54	4.49	4.49
教師 11	4.40	4.51	4.33	4.28	*	4.55	4.94	**	4.50
專案教師	4.43	4.37	4.51	4.49	4.41	4.40	4.41	4.43	4.43

*填答人數不足；另外，全校資料分析報告顯示，計量課程、必修課程等之教學評量平均數會系統性地低於其他課程，故本表中不列教師姓名，以免造成誤解。

**教師休假研究

本系教師專業發展機制包含三類：(1)新進教師之發展機制，包含新進教師之獎補助、傳習制度、以及博班新任講師之教學能力培訓，(2)教學發展機制，包含跨院系教師社群、教師發展與教學資源中心之各種教學卓越計畫補助與活動、以及專任教師皆須接受定期教師評鑑等，(3)教學獎勵與肯定機制，

包含教學績優教師獎勵、教學成果獎、服務獎章等。表 d10 即為專兼任教師近三年之教學專業發展活動與機制一覽表，顯示本系與本校對教學之重視。

表 d10 專兼任教師之教學專業發展活動與機制一覽表

類別	教師姓名	活動名稱(年度)	對應單位
新進教師發展機制	黃揚名	新進教師獎勵(98)	研發處
	黃揚名	理工學院新進教師補助(98)	理工學院
	高玉靜	理工學院新進教師補助(98)	理工學院
	高尚仁	焯炤講座(98)(聘期三年)	研發處
	黃揚名 高玉靜	透過傳習機制，協助新進教師發展，由資深教師丁興祥、劉兆明，任兩位新進教師之傳習者(mentor)	教師發展與教學資源中心
	博班新任講師	劉兆明與高玉靜兩位老師，於博班開設「教學理論與設計」課程，以培養博班新任講師之教學能力，近三年修課人數共達 29 人。	本系
教學發展機制	夏林清 王思峰	98-99 教學卓越計畫補助~跨院系交流之教師社群	教師發展與教學資源中心
	劉兆明 王思峰	98-99 教學卓越計畫補助~人文教師社群	教師發展與教學資源中心
	邱倚璿 黃揚名	100 中程發展計畫~輔大需要整合性老年學教學、研究與服務討論會	醫學系與本系
	高玉靜	99 校內教材設計與發展計畫補助~準大學教師'Learning How to Teach'	教師發展與教學資源中心
	邱倚璿 黃揚名	99 教學卓越計畫補助~E-Prime 於心理學實驗之應用	教師發展與教學資源中心
	林俊宏	100 教學卓越計畫補助~教材設計發展 -人事心理學、組織心理學	教師發展與教學資源中心
	黃揚名	100 中程發展計畫~活用心理學基礎課程知識	本系
	黃揚名	101 中程發展計畫~活用心理學基礎課程知識	本系
	全體教師	校與院主辦之各項教與學研討活動	教師發展與教學資源中心
	專任教師	專任教師需接受教師評鑑	社科院
	翁開誠	輔仁大學教學績優教師(98)	教務處
教學獎勵與肯定機制	邱倚璿	輔仁大學教學績優教師(99)	教務處
	夏林清	輔仁大學教學績優教師(100)	教務處
	邱倚璿	981 教學成果獎	教務處
	夏林清	輔大服務 30 週年(100)	輔仁大學
	袁之琦	輔大服務 20 週年(100)	輔仁大學
	丁興祥	私校協會大智獎(100)	私校協會
	邱倚璿	導師班級經營工作成果獎勵 (101)	學務處
	黃揚名	1011 教學成果獎	教務處
	黃揚名	101 社會科學院教師風雲榜票選-人氣教師	社科院
	邱倚璿	101 社會科學院教師風雲榜票選-教學卓越教師	社科院
	丁興祥	101 社會科學院教師風雲榜票選-教學卓越教師	社科院
	何東洪	101 社會科學院教師風雲榜票選-犀利教師	社科院

D2.問題困難與改善策略

• 「請業界師資或學者專家授課演講」低於校常模，有改進空間

如前文在多元教學方法與核心能力之聯合分析所示，本系於「請業界師資或學者專家授課演講」作為教學方法的頻率（表 d3），略低於校常模；而且該方法與學生知覺「問題解決能力」與「創造力」的進步是有顯著關連的（表 d4， $r=.288^*$ ， $.262^*$ ）。因此，這顯示本系教學尚有改進空間，可在各課程中多採用「請業界師資或學者專家授課演講」，以進一步提升學生的「問題解決能力」與「創造力」。在本系與社會系跨領域合作之「人文社會科學基礎應用人才培育」計畫之初步探究結果亦顯示³，邀請田野從業者給予回饋方案，對同學而言是有一定助益的，同學不僅會更認真地看待與準備，回饋過程中也會收到田野的多元建議，啟發更多思考與觀點。

具體作法上，本系已擴大方案規模至其他課程，101 學年起即編列「系所評鑑改善～田野從業者課堂回饋方案」特別計畫與預算，支應：(1)在綜合實作課程的期中與期末等時機，邀請相關田野從業者，聆聽同學構想與報告並給予回饋，於此過程中將田野角度的考量與標準傳遞給同學。(2)在其他課堂亦鼓勵教師多採用「請業界師資或學專家授課演講」，由特別計畫支應演講費。隨著特別計畫之推展，應有助於進一步強化學生的創新能力與問題解決能力。

• 實作課程負擔較重之潛在困難，宜善用外部與博班資源

據張慈宜（2012）的文獻回顧，Stoloff, McCarthy & Keller 等人（2010）針對全美心理系的課程結構進行調查，根據他們使用 2005 年課程資料所進行的分析，只有 40% 的心理系將完成 capstone 課程或經驗列為畢業要件。在 Perlman & McCann（1999）的類似研究中，則為 63%。Stoloff 等人推論可能的原因有二，一是更多學生想要以心理學為其主修學位；二是 capstone 所需的小班教學，必須付出較為昂貴的成本。這些因素都可能使得心理系將 capstone 課程當成畢業條件變得困難。具有豐富資源的美國心理系，都不太可能將 capstone 課程當成畢業條件，而在台灣與私立大學之脈絡中，資源更比不上美國，維持社會參與實作課程，對本系而言實有負擔較重之潛在困難。

³ 在該計畫學習評量中，有高達八成以上的學生同意課程確實達到幫助他們發展、促進各項重要能力或態度之目的。在被問及「您認為您在本課程中最有收穫的學習為何？」時，有相當高比例（76%）的學生指出思考能力的躍進/突破是他們參加本模組課程之最大收穫。

此潛在困難之改善策略，乃善用外部資源與博班資源。為此，本系與社會系跨領域合作，向教育部申請「多層次反思所建構的社會生活」計畫，並獲「人文社會科學應用能力及專長培育計畫」補助，聘任張慈宜博士為專案教師，帶領「反思與社會實踐」與「文化表達專題研究」兩門社會參與實作課。另外，本系博班有相當多資歷經驗皆相當豐富的優秀專業工作者，亦宜善用此資源⁴，本系即邀請張志豪、王醒之、何燕堂等在職博士生帶領學士班之社會參與實作課，成效良好，顯示此改善策略是值得持續進行的。

D3.項目二之總結

認可要素	總結
3. 系所能依據教育目標，遴聘足夠之專兼任教師，且確保專任師資之穩定性	本系 82%專任教師均任教滿七年以上，18%任教滿四年，呈現相當穩定狀態；教授占 46%，足以負擔起開設博士班所需；以領域別或對應核心能力而言，亦足以涵蓋培育人才所需，達成其教育目標。在兼任教師方面，不僅專長與開課符合，而且具有豐富經歷。本系亦積極爭取外部資源與善用博班資源，藉以充分支援「社會參與實作課程」之所需。
4. 系所教師於教學準備時能提供完整之教學大綱，依據科目所能培養之核心能力設計教學內容，並應用適當教學與學習評量方法	本系將核心能力模式中十五項課程知能內嵌於課務資訊系統中，藉以協助教師訂定教學目標與設計教學內容。實徵調查資料顯示，本系不僅採用多元教學方法與多元評量，而且與學生知覺核心能力進步有顯著相關之多元教學方法 ($r=0.262^{*} \sim 0.460^{**}$)，其採用程度幾都高於全校常模，顯示本系教師的確採用了那些能有效增進核心能力的多元教學方法與多元評量。
5. 系所能建立教師教學專業成長機制（含教學評鑑表現欠佳教師之輔導）並加以落實	本系教師專業發展機制包含三類：新進教師之發展機制、教學發展機制、教學獎勵與肯定機制。正因對教學之高度重視，故取得相當優良的成果：本系近三年所有課程之教學評量結果，平均位於 4.28~4.45 間，學士班平均為 4.23、研究所為 4.57，不但遠高校院之 3.5 改善標準，而且皆優於全校平均，顯示本系教師教學高於一般水準，深獲同學肯定。

佐證資料：

附錄 3 開設課程課程大綱

⁴ 配套措施為：博三以上資深研究生支援學士班課程時，需修習「教學理論與設計」課程；第一年開課時，專任教師亦會共同任教於該課程，以督導的角色，協助博士生之有效教學。

E. 項目三：學生輔導與學習資源

E1.現況描述

3-1 提供學生學習輔導之作法

圖 e1 為本系之學習輔導機制，分為學習規劃輔導、學習歷程輔導與整體評估機制三大塊，形成一個完善的循環機制。

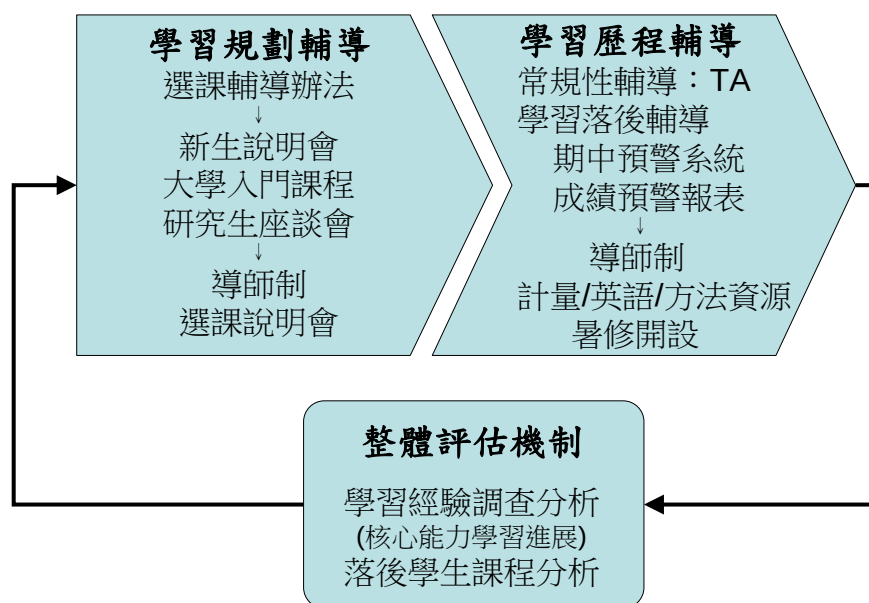


圖 e1 學習輔導作法

在學習規劃輔導機制方面，在本系選課指導辦法之規範與指導下，學生需於入學時即開始思索與規劃自己的學習生涯，並將其反映在選課規劃表，逐學期或逐年進行滾動式修正。為了輔導新生有效進行學習規劃，本系於入學時舉辦新生說明會，開設「大學入學」大一課程，舉辦研究生事務座談會，提供新生及轉學生瞭解校院系特性與資源、學則規定與課程地圖、核心能力與基本素養、生涯路徑與學用關係等內涵，以促進其社會化歷程與學習規劃歷程。在常規性的學習規劃輔導資源上，除了全數上網之課程大綱外，每學期亦會依課程需要舉辦選課說明會，學士班每班設兩名導師，研究所則設有學組召集人與指導教授，以輔導學生規劃其學習。

在學習歷程輔導方面，分為常規性輔導與學習落後輔導。在常規性學習輔導上，本系於專業必修課程均安排教學助理(TA)，若班級人數過多則安排兩位 TA，以協助學生學習與教師教學，本校教師發展與教學資源中心並安排 TA 培訓活動，確保 TA 品質。在學習落後性輔導上，則以「預警→資源提供」的

架構進行，以預警機制發現學習落後狀況與個案，而後提供學習資源與輔導資源，協助學生。預警機制有二：

- (1)期中預警系統：任課教師可於學期中，勾選出學習落後的學生，系統即主動寄發電子郵件至被預警學生信箱及導師信箱，提醒學生至相關系統查詢預警狀況，學生可與任課教師聯繫瞭解個人預警原因，其介面如圖 e2 所示。

D-3901-00042- 普通心理學									
本課程共有 0 位同學被預警									
☐ 全班無須預警									
班級	學號	姓名	學籍	照片	期中考不及格	平時表現欠佳			
						1.平時成績欠佳 (作業、小考、實驗、作品等)	2.出席情形欠佳 (遲到早退、缺席、請假過多等)	3.課堂表現欠佳 (聊天、打瞌睡、反應不佳等)	
D-日間部 0211-歷史一甲			在學		☐	☐ 1.平時成績欠佳	☐ 2.出席情形欠佳	☐ 3.課堂表現欠佳	
D-日間部 1801-運管組			在學		☐	☐ 1.平時成績欠佳	☐ 2.出席情形欠佳	☐ 3.課堂表現欠佳	
G-研究所 3961-心理碩			在學		☐	☐ 1.平時成績欠佳	☐ 2.出席情形欠佳	☐ 3.課堂表現欠佳	
D-日間部 3901-心理一			在學		☐	☐ 1.平時成績欠佳	☐ 2.出席情形欠佳	☐ 3.課堂表現欠佳	
D-日間部 3901-心理一			在學		☐	☐ 1.平時成績欠佳	☐ 2.出席情形欠佳	☐ 3.課堂表現欠佳	
D-日間部 3901-心理一			在學		☐	☐ 1.平時成績欠佳	☐ 2.出席情形欠佳	☐ 3.課堂表現欠佳	
D-日間部 3901-心理一			在學		☐	☐ 1.平時成績欠佳	☐ 2.出席情形欠佳	☐ 3.課堂表現欠佳	
D-日間部 3901-心理一			在學		☐	☐ 1.平時成績欠佳	☐ 2.出席情形欠佳	☐ 3.課堂表現欠佳	

圖 e2 期中預警系統介面(<http://class.fju.edu.tw/>)

- (2)成績預警報表。期末成績單每學期準時寄發，以供學生自我評估學習進展。本校並會在次一學期開學初發出成績預警表件，以供系所及導師進行追蹤輔導。包含：

- 近 3 年各學期達 1/2 學分以上不及格學生人數統計表
- 歷學期 1/2 學分以上不及格學生名單
- 屆修業年限學生預警名單
- 上一學年成績 2 科（含）以上不及格學生名單

以預警機制發現學習落後狀況與個案後，我們提供三類資源協助之：

- (1)導師制。學士班採雙導師制⁵，每班兩位導師。為降低導師授課鐘點，讓導師能有更多時間參與學生輔導，「輔仁大學導師輔導工作實施辦法」明訂，將導師鐘點費列入基本鐘點，並將導師工作之成效納入教師評鑑考核項目，並有相關配套措施⁶。導師於學期初將收到該班之成績預警報表，特別是「1/2 學分不及格」與「屆修業年限」等學習落後個案，則可作為導師該學期之重點輔導對象，協助學生理解與辨認學習落後的原因，是單純的學習問題，還是有關於經濟、情感、生活或家庭因素（詳生活輔導）；若是學習問題，則可提供適當學習資源（詳下）。最後，導師於學期中亦會陸續收到期中預警副本，可藉以追蹤與了解這些學習落後個案之後續狀態。

⁵ 研究所指導教授為導師，未選擇指導教授前則由學組召集人兼導師。

⁶ 為提升導師輔導效能，除由各系推派系導師代表參與各級會議外，校、院也在每學期召開導師會議，聽取各項建議，學輔中心亦邀請校內外專業人士進行主題研討，學校並設立「輔仁大學導師班級經營工作成果獎勵辦法」鼓勵教師進行班級經營。從生活及生涯面對學生進行瞭解，給予協助。

(2) 計量、英文及學習方法等學習資源。本校學生學習中心聯合相關專業單位，針對校內常見學習困擾與學習需要，開設有系列性的學習資源：

a) 計量課程輔導。針對統計學（含高統）、微積分相關計量課程，提供學習輔導，另外亦提供專題或論文基本統計分析操作諮詢。

b) 英文輔導。設有卓越線上英語自學中心、LiveABC 自學系統、English Corner、寫作中心等相關資源。

c) 學習策略工作坊。針對學生常見之學習困擾，提供工作坊，如：簡報製作技巧、時間管理策略、口頭報告技巧、中英文閱讀策略、各式工具整理術以及統計軟體或繪圖軟體...等。

(3) 暑修。針對應屆畢業班級，本校註冊組會與系辦聯繫，提供屆修業年限學生預警名單，如有因學分不足無法畢業，由系辦協助學生進行暑修申請。

在整體評估機制方面，目前台灣高等教育整合資料庫每年固定會進行大一與大三學生之學習經驗調查⁷，相當適合據以檢討與評估學習輔導作法與核心能力進展。本系即先針對近三年度大一/二學習經驗調查進行分析（高玉靜、黃鈺傑，2012），而後於「輔仁在台五十心理四十研討會」中，師生共同探討此報告，並接續於 2012.2.25~26 於金山舉辦的自主學習營中，採大小團體方法，更深入地扣連到學生自身的經驗。如表 e1 所示，與大三自評其核心能力學習進展，相關最高的乃是教學類環境～教師專業與其教學表現（ r 之中位數為 0.415），其次為輔導作法～教學助理，學習輔導、預警制度等（ r 中位數為 0.244），最後方為各項有形資源～行政人員服務、空間環境與設備、課外學習活動等（ r 中位數為 0.178）。此結果意涵相當清晰：(1) 正規課程的作用，仍遠高於課外學習活動與周邊資源，演講、參訪、海外實習等課外活動應是補充性位置，不宜喧賓奪主。(2) 最有效的學習輔導作法，乃是致力於「源頭」，是以前在本系輔導資源配置上，首重學習規劃輔導，學習落後輔導則視為特殊個案協助，而非普遍性輔導，單一科目被期中預警，不立即上升至晤談，而是提供學習資源訊息，避免反造成學生過度依賴，以期能最有效地配置輔導資源，達成最佳的輔導效果。學習經驗調查顯示（後文圖 e3），不論是大一或大三學生，對本系學習輔導作法之滿意度，歷年皆高於校常模約半個標準差，顯示本系作法獲得學生肯定。

⁷調查內涵包括學習行為、學習困難、同儕學習行為、教師教學行為、對系上學習環境的滿意度、以及大三同學自評其能力與大一比較之進步等。

表 e1 學習環境與「核心能力學習進展」之相關矩陣

針對系上學習環境，您的滿意程度如何？		與大一時相較之進步					
		自我了解	自我學習替代指標 批判思考	自信心	通識與跨 領域素養	問題解決 能力	創造力
輔導類	系上提供給學生的學習協助（如教學助理，學習輔導、預警制度）	0.347	0.216	0.329	0.272	0.148	0.058
資源類	系上行政人員的服務品質	0.409*	0.514*	0.316	0.195	0.318	0.160
	系上的空間環境與設備（如空間規劃、實驗室、交誼讀書場所、電腦等）	-0.054	0.077	-0.014	0.234	-0.127	-0.037
	系上提供的課外學習活動（如演講、實習、活動、參訪或研討會）	0.340	0.256	0.141	0.280	0.000	0.000
教學類	系所師資素質與專長	0.384	0.404	0.421	0.441	0.291	0.080
	系所教師教學表現（如教學態度、技巧、內容等）	0.411	0.432	0.539*	0.385	0.442	0.419

註：核心能力主要對應於圖 c4 五項職涯面職能。因缺自我學習向度，故以批判思考、自信心替代之。

3-2 提供學生之學習資源及其管理維護機制

在提供給學生之「行政人力、軟硬體設備、空間、獎助學金與工讀金」等學習資源，前三者狀況為：

- (1)行政人力：本系共有專職職員三名，服務年資平均 13 年，深獲師生好評。
- (2)軟硬體設備：101.5 統計，共有 721 筆，合計 17,942,319 元，教學研究用約佔 85%，皆有定期更新、維護與管理（各儀器由各實驗室制訂管理辦法，其他設備則由總務處與系辦定期管考，詳參附錄 5），能充分滿足學生學習、教師教學與師生研究之所需。其中，因招收視障生更設立了身心障礙實作室，提供語音輔助與特殊電腦設備。
- (3)空間：本系空間如表 e2，除上課教室外，主要行政、研究室與實驗室等空間幾均在聖言樓八樓，共有行政空間 3 間(15.6 坪)、教師研究室 12 間(51.6 坪)、實驗室 10 間（127.9 坪）⁸，學生討論室、學會會辦與實作室等 9 間（58.33 坪）。另外，學校亦設有學生學習共享空間，其中部分空間因與計量課程輔導、英文學習等資源結合，對於學生學習與討論相當有幫助。

學習經驗調查顯示（圖 e3），學生對於上述三項資源（行政人員、空間環境、設備）之滿意度，歷年皆高於學校常模，其中，行政人員服務品質顯著地特別高($p<.05$)。

⁸如：基本心理歷程實驗室、視覺心理學研究室、工商心理研究室、人才測評與職場健康發展研究中心、生命敘說與實踐研究室、諮商歷程研究室、認知知覺實驗室、群體關係與社會互動實驗室等專業實驗室等。

表 e2 教學與學習空間一覽表

屬性	類別	間數	坪數	說明
教學	教室	略	略	依課程需求由教務處協助安排
行政	系辦公室	3	15.62	含主任辦公室
教師	教師研究室	12	51.6	
學生	實驗室	10	127.94	提供各項實驗及部分課程使用，亦為碩博士生使用空間
	討論室～不支援課程	3	19.5	碩博士討論室 2 間、大學部學會會辦 1 間
	討論室～支援課程	4	32.38	小班級授課使用，平時採預約制供全系師生使用
	身心障礙實作室	1	4.3	視障生用之盲用電腦等相關設備，並兼為影音剪輯工作室
	Broca	1	2.15	由學生自主管理之咖啡館
	藤椅區	1	室外	師生討論、交流之開放式室外流動公共空間
校	學生學習共享空間（宿舍、圖書館、進修部等地）、計量課程輔導教室 2 處、寫作中心 4 處、探索導向職涯學習與發展諮詢空間 1 處、戶外學習平台 5 處。			



圖 e3 對學習輔導&學習資源之滿意度

最後如表 e3，本系獎助學生經費總額大抵在 260~370 萬之間，依對學生重要性可依序分為：(1)校內外獎助學金及工讀：歷年一直維持 105 萬以上，以照顧弱勢學生，(2)研究生助學金 TA：有下滑趨勢，需將有限資源花在刀口（詳後文），(3)研究助理金 RA：隨教師研究計畫而有變動。

表 e3 近三年獎助學生經費

類別	99 學年	100 學年	101 學年
校內外獎助學金及工讀 ^a	1,287,315	1,052,820	1,121,565
研究生助學金 TA	453,531	298,760	303,083
研究助理金 RA	1,983,920	1,863,396	1,176,000
合計	3,724,766	3,214,976	2,600,648

^a 含：大專校院弱勢學生助學金、緊急紓困助學金、生活學習獎助金、低收入戶學生免費住宿、系預算工讀費、及校外獎學金等。

3-3 提供學生課外學習活動

本系學生課外學習活動包含：

- (1)學生自治組織。本系學生自治組織有系學會、心理營部、Broca 館、846 館、心測館、851 館、系桌隊、系棒壘隊、系籃隊等，本系特別鼓勵學生在自治組織中，培養自主學習與多元價值。
- (2)演講與講座活動。邀請英國、法國、美國、日本、中國與台灣等地學者與實務界人士進行演講或講座，98-99 學年共舉辦 32 場演講，平均每月 1 場。
- (3)校外與海外參訪及見習。本系教師亦不定期安排各種校外與海外參訪及見習活動，98-101 學年博班共 16 人次、碩班 39 人次、學士班 156 人次，其中海外參訪及見習共 25 人次，包含：首屆全國心理學博士生學術論壇、湛江師範學院、武漢大學哲學院心理系、廈門市兩岸人才對接會、越南加保保力龍公司、大陸昆山鼎鑫電子公司、大陸蘇州。群策科技公司等。
- (4)社會實習。除諮商實習正式課程外，透過教學卓越計畫，自 99 學年起，風信子協會、蘆荻社區大學等機構提供本系學生 4~6 名暑期實習名額。
- (5)國際交換學習。本系亦與四家心理系所，簽訂交換生協議，包含：人民大學社心所、武漢大學心理系、人民大學心理系、北京師範大學心理學院。表 e4 即為 98~101 學年透過系與校交換生協議，進行國際交換學習名單。

表 e4 本系學生進行國際交換學習名單

姓名	性別	級別	交換學系	學年.學期
余郡蓉	女	研究生	中國人民大學社心所	98.2
許思菁	女	博班	中國人民大學社心所	98.2
陳佑昕	男	大學部	中國人民大學	99 全
巫宛蓉	女	研究生	中國人民大學社心所	99.2
張佑維	男	研究生	中國人民大學社心所	99.2
王 苓	女	研究生	中國人民大學社心所	99.2
戴安宜	女	研究生	中國人民大學社心所	100.2
張佩雯	女	研究生	中國人民大學社心所	100.2
宋佳倫	女	研究生	中國人民大學社心所	100.2
瞿宏勳	男	研究生	中國人民大學社心所	100.2
黃證儀	女	大學部	中國人民大學	101.1
莊雅筑	女	大學部	中國人民大學	101.全
嚴 翊	男	心大學部	美國匹茲堡州立大學	101 全
蔡沛遇	女	大學部	韓國梨花女子大學	101.全
張振昌	男	大學部	武漢大學心理系	101.1
劉芷佑	女	博班	中國人民大學心理系	101.2
鍾億儕	男	研究生	中國人民大學心理系	101.2
李明軒	男	研究生	中國人民大學社心所	101.2

3-4 指導教授的研究生指導負擔與提供學習和生涯輔導之情形

本系修業規則規定：碩士生需於第一學年、博士班需於兩學年內選定指導教授，並提報系辦公室確定，選定指導教授後，即由指導教授接手學習輔導工作；未選定指導教授前，則由學組別召集人先擔任其導師。由於指導教授擔負著論文指導、學習與生涯輔導之任務，因此，指導研究生數不宜過多，以免有降低指導與輔導品質之疑慮。表 e5 即統計了專任教師近七年平均每年指導研究生數，指導碩士生數介於 1.0~4.1 間，指導博士生數則介於 0.8~1.6 間，其負擔應屬合理範疇，不致影響指導與輔導品質。

表 e5 專任教師近七年平均每年指導碩博士生數

專任教師	職級	近七年平均每年指導數	
		碩士生	博士生
丁興祥	教授	2.9	1.2
夏林清	教授	4.1	1.6
劉兆明	教授	1.0	1.0
宋文里	教授	2.2	1.2
王思峯	教授	1.8	0.8
翁開誠	副教授	1.5	1.4
袁之琦	副教授	2.2	
何東洪	副教授	1.0	
邱倚璿	助教授	1.9	
黃揚名	助教授	2.5	
高玉靜	助教授	N/A	

3-5 提供學生生活輔導之作法

生活輔導的作法有三：(1)雙導師制，詳如前文。(2)轉介輔導機構與資源，導師輔導過程中如發現為經濟上的問題，可由學校宗輔中心急難救助、校內外獎助學金等管道，協助學生。心理或家庭因素除可由導師進行專業輔導外，亦可轉介學輔中心。(3)多元入學管道學生輔導機制，由於本系學生入學方式多元，除導師制外，本系自 100 學年度起，針對不同入學管道之學生特性，安排適當專長及背景之研究生（表 e6），進行生活與學業輔導；並結合校內相關資源，如身心障礙生結合資源教室，給予恰當的學習支援，以個案輔導助學生及課業加強班等，給予協助。

表 e6 多元入學管道之輔導人員與其背景

多元管道	輔導人員	相關背景
陸生、大陸交換生	王○/瞿○勳	研究生，曾赴中國人民大學交換學習
視障生	黃○珍	研究生，為視障者，曾為輔大學生輔導中心實習教師
	戴○宜	研究生，曾參與身心障礙學生支援工作
原住民學生	裴○農	研究生，參與原住民活動

3-6 提供學生生涯輔導之作法

如圖 e4，生涯輔導作法包含：(1)生涯規劃輔導，在大學入門大一課程中，搭配本系教師參與開發的生涯與就業協助系統系統 CVHS(獲北一區十九所大學採用)(王思峰等人，刊登中)，進行生涯規劃輔導，其課綱如表 e7。(2)生涯歷程輔導，導師制同為生涯歷程輔導之重要核心，另因本系為心理系，與生涯教育相關的課程不少，以課務資訊系統資料而言，本系與生涯教育直接相關的有 20 門課程，間接相關的則有 30 門課程。學生可在畢業前充分地接觸之。(3)整體評估機制，由畢業生調查分析(詳項目五)、以及 CVHS 使用者數據分析，進行評估，持續改進輔導作法。

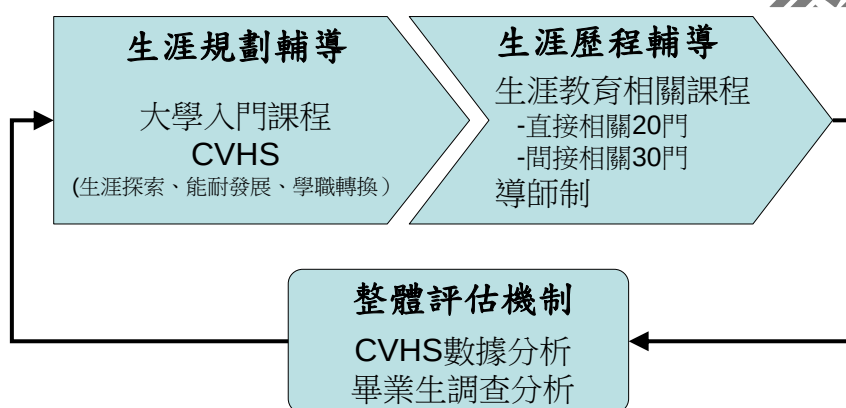


圖 e4 本系生涯輔導作法

表 e7 大學入門課程中之生涯輔導部分

時間	主題	師資	對應單元
10/17	CVHS 系統介紹(作業 2、3) 輔仁八十、心理七十紀錄片 校史文物館、校園導覽	蔡秦倫助教 盧宗榮助教	一、大學教育 二、輔仁大學
10/24	學涯規劃(一)：本系課程介紹 課前完成作業 2(CVHS-能耐發展) 15:30~16:30 使用經驗焦點群體 A	王思峯老師 郭美君助教 (蔡秦倫以助教角色批改作業後，執行焦點群體)	三、介紹本系 六、學習與自我管理 七、生涯規劃
10/31	學涯規劃(二)：跨領域課程(輔系、雙主修、學程等經驗分享) 15:30~16:30 使用經驗焦點群體 B		
11/7	期中回顧	系辦	綜合
11/14	學涯規劃(三)：I/O 與你 課前完成作業 3(CVHS-生涯探索) 15:30~16:30 生涯輔導助教個別或團體晤談	工商組教師及研究生 郭美君助教 (陳思仔批改作業及晤談)	三、介紹本系 六、學習與自我管理 七、生涯規劃
11/21	學涯規劃(四)：社文諮商與你 15:30~16:30 生涯輔導助教個別或團體晤談	社文諮商組教師 郭美君助教 陳思仔	
11/28	學涯規劃(五)：認知/計量與你 15:30~16:30 生涯輔導助教個別或團體晤談	認知組教師、郭美君助教 陳思仔	

3-7 支持學生自主社會參與探究與專題研究

「社會參與」為本系之特色，在培育方案上，除反映於社會參與實作課程外，亦反映於課外學習活動上。本系向系友募款成立了「心理教育實作方案與實驗研究」基金，使系上大學生與研究生們延續學長姐們自主學習的風格，支持學生們在些許經費支持下，進行社會參與及探究。學生依實際需要，以一至五人為單位提出構想書企畫，經委員會審核後報請系務會議通過。如表 e8 所示，基金成立以來，97~101 學年共補助十個案子，並有著逐年成長的趨勢，需更多資源挹注。在宋文里老師協助下，將基金擴大為『心理教育實作方案與實驗研究』暨『紀念宋高榮先生研究獎勵』基金，以支持更多學生進行自主性社會參與及探索。

表 e8 歷年學生自主社會參與探究與專題研究整理表

類別	學年	計畫名稱（大學生標 [*] ，餘為研究生）	指導者	補助金額
系友基金支持計畫	97	障礙者 VS 外籍配偶專題研究計畫（徐乙心 [*] 、程為農 [*] 、李素楨）	張育華	48,000
	98	都市原住民社區實作-老照片說故事（黃文婷 [*] 、林華榕 [*] 、楊登傑 [*] 、郭偉中 [*] 、鍾宇樺 [*] ）	何東洪 王醒之	51,262
	99	格鬥&Tifa@輔大一日營（郭偉中 [*] ）	王醒之	19,400
	99	中心軸還原入雅「行動研究-雅樂舞的身心筆記」課程影像紀錄剪接與身心平衡行動計劃（林華榕 [*] 、陳柏偉）	陳玉秀	60,000
	100	自主學習營（曾以理 [*] 、李佳霖 [*] ）	夏林清	50,000
	100	故事“動”起來，走“近”你我的生命~一人一故事工作坊（陳姍妤 [*] ）	翁開誠	3,200
	100	輔大與人民大學學生交流實作（王苓、巫宛蓉）	夏林清	5,000
	100	障礙者與非障礙者-身心感知狀態的探究（戴安宜、林紋琪、黃圓珍）	夏林清	80,000
	100~101	邊緣的邊、緣~基隆都市原住民社區地圖描繪與訪談（林華榕、李嗣瑞、巫婉蓉、周虹伶 [*] ）	何東洪 王醒之	60,600
	101	社區心理學：老照片說故事~太平洋社區成果展（林華榕）	王醒之	50,000
大專生國科會計畫	98	慢性溫和壓力對大鼠的工作記憶表現與內側前額葉皮質神經傳導物質的影響（謝秉諶 [*] ）	王英洲	47,000
	99	情緒與“關係”對華人訊息處理歷程之探討（黃禾立 [*] ）	黃揚名	47,000
	99	焦慮程度如何調節情緒對空間注意力之影響（李敏慈 [*] ）	黃揚名	47,000
	100	手語聲韻覺識之研究（邱建忠 [*] ）	邱倚璿	未獲補助 繼續執行
	101	提升長者的正向情緒（康久真 [*] ）	黃揚名	47000
其他	100	角迴在心智表徵與規則運用所扮演的角色（蔡郁蕙 [*] ，於年會發表）	黃揚名	N/A
	100	心理系學生在學經驗調查之初步分析（黃鈺傑 [*] ，本系研討會）	高玉靜	N/A

E2.問題困難與改善策略

• 教育部 TA 補助下滑，需將有限資源花在刀口

近年高等教育的經費分配有著相當急遽的變動，以往教育部補助研究生助學金(TA)的經費日趨下滑。如前文表 e3 所示，本系 TA 經費 99 學年 45 萬、100 與 101 學年 30 萬，下滑了 15 萬左右，衝擊到學習輔導體系。為了回應與補償此衝擊，本系一方面正積極向院校爭取經費，另一方面，則將有限 TA 名額花在刀口上，如表 e9，本系分析兩科以上不及格名單，找出最需要學習輔導的科目，而後尋求改善。累計不及格人數最多科目為「普通生物學」，這或與授課內容有關，以往或過於以生科系的框架來設計。經由溝通討論，該課程自 101 學年度起改為「遺傳與基因導論」、「演化心理學」，由本系教師與生科系教師共同規劃適合心理系學生之授課內容。另外，統計學、微積分、心理學實驗法及實驗、人類學習與認知、知覺心理學、生理心理學、發展心理學為超過 25 人次的科目，針對這些課程，本系均優先安排 TA 協助教學，以將有限資源花在刀口上。

表 e9 近年兩科以上不及格名單之課程統計列表

科目名稱	98.1	98.2	99.1	99.2	100.1	100.2	101.1	總計
普通生物學	21	15	14	15	17	9	**	91
統計學	18	9	18	19	10	10	10	94
微積分	15	3	1	3	13	1	5	41
外國語文(英文)*	13	7	7	7		2	6	42
心理學實驗法及實驗	5	5	9	6	8	7	8	48
人類學習與認知	12		4		7		8	31
知覺心理學		9	5		9		3	26
生理心理學		6		12		11		29
發展心理學	3		4		10		9	26

*非本系開課，無法安排 TA。系辦改告知學生相關學習資源，鼓勵學生多加利用。

E5. 項目三之總結

認可要素	總結
6. 系所能提供足夠且穩定之學習資源，以滿足學生學習需求	• 本系提供高品質行政人力、充足之軟硬體設備與空間，大一大三學習經驗調查顯示，學生對於此三項資源之滿意度，歷年皆高於學校常模，其中行政人員服務品質顯著地特別高($p<.05$)。 • 本系獎助學生經費總額大抵在 260~370 萬之間，校內外獎助學金及工讀部分歷年一直維持 105 萬以上，以照顧弱勢學生。 • 本系設有多樣而充足的課外學習活動，包含學生自治組織、演講與講座

求。	活動、校外與海外參訪及見習、社會實習等。
	• 本系與四家心理系所簽訂交換生協議：人民大學社心所、武漢大學心理系、人民大學心理系、北京師範大學心理學院。98~101 學年共有 18 位大學生與研究生進行國際交換學習，另有 17 位海外生交換至本系學習。
7. 系所能建立並落實學生學習輔導機制。	本系學習輔導機制分為：學習規劃輔導、學習歷程輔導與整體評估機制，形成完善機制。大一大三學習經驗調查顯示，不論是大一或大三學生，對本系學習輔導作法之滿意度，歷年皆高於校常模約半個標準差，顯示本系作法獲得學生肯定。
8. 系所能發揮導師制功能，並結合學校教學資源中心，提供學習預警學生必要之學習輔導。	本系學士班採雙導師制，每班兩位導師，「輔仁大學導師輔導工作實施辦法」亦將導師鐘點費列入基本鐘點，以此發揮導師制功能。本校提供兩種學習預警功能：成績預警報表（1/2 等）、期中預警（單科期中表現不佳，授課教師可預警之），結合本校學生學習中心與教學資源中心，提供學習落後學生計量課程輔導、英文輔導、學習策略工作坊等學習輔導。 另外，大一大三學習經驗調查顯示，與核心能力學習進展相關最高的為教學類環境($r=.42$)，其次為輔導作法($r=.24$)，最後方為有形資源($r=.18$)，亦即，最有效的學習輔導作法，乃是致力於源頭。在本系輔導資源配置上，本系首重學習規劃輔導，學習落後輔導則視為特殊個案協助，而非普遍性輔導，單一科目被期中預警，不立即上升至晤談，而是提供學習資源訊息，避免反造成學生過度依賴，並能最有效地配置輔導資源。

佐證資料：

附錄 4 本系選課輔導辦法

附錄 5 本系現有軟硬體設備購置時間及數量一覽表&各實驗室管理辦法

F. 項目四：學術與專業表現

F1. 現況描述

4-1 教師研究表現

表 f1 為本系教師近六年研究表現統計，共發表 59 篇期刊論文、28 項國科會計畫、12 本專書與 126 篇研討會論文。其中，17 篇 SSCI、2 篇 A&HCI、1 篇 SCI，共 20 篇。比較於高教評鑑資料庫之本校常模而言（圖 f1），表現亦屬優秀：以全校五年共 143 篇 SSCI/A&HCI 而言，僅為本系 7~8 倍（全校共 48 學系）；以精神病學/心理學學門而言，本校亦連續四年進入全國 WOS 科技論文統計排名中。

表 f1 教師六年研究表現統計表(2007.08~2013.07)

教師	期刊論文			專書	國科會計畫	研討會 (國外)
	SSCI,AHCI SCI	TSSCI	一般期刊			
夏林清	1	0	4	6	5	8 (6)
翁開誠	1	0	0	0	1	11 (7)
丁興祥	1	0	2	5	0	5 (1)
宋文里	0	0	4	0	2	4 (0)
何東洪	3	0	0	0	3	2 (1)
劉兆明	0	1	8	0	1	19 (9)
王思峰	0	5	11	0	7	15 (8)
高玉靜	3	0	2	0	5	14(8)
袁之琦	0	1	1	0	0	6 (2)
邱倚璿	0	2	1	0	2	28 (9)
黃揚名	5	1	2	1	2	10 (1)
游森期*	2					
高尚仁**	4					4(4)
心理系合計	20	9 (a) 60	30(b)	12	28	126(56)

*只計入 98 學年在職期間發表者

(a)已扣除 1 篇專任教師共同發表著作

**只計入以輔大名座名義發表者

(b)已扣除 5 篇專任教師共同發表著作

2010 WOS科技論文統計				資料來源 http://wos.heeact.edu.tw/zh-tw/2010/University/All								
2010	2009	2008	2007									
輔仁大學												
學門	總篇數		總引用次數		平均被引次數		IF總積分		IF平均積分		h指數	
	順序	總篇數	順序	總引用次數	順序	平均被引次數	順序	IF總積分	順序	IF平均積分	順序	h指數
臨床醫學	10	421	11	2074	10	4.926	10	1061.45	7	2.602	11	19
分子生物學與遺傳學	-	-	14	664	9	7.721	-	-	-	-	13	14
生物學	-	-	-	-	-	-	15	181.89	6	3.136	-	-
神經科學與行為學	10	63	10	351	14	5.571	10	206.91	6	3.284	13	9
精神病學/心理學	-	-	-	-	-	-	12	77.68	12	2.099	13	7
農業科學	-	-	11	424	2	7.067	-	-	-	-	7	12
學校名稱	資料庫指標			SCIE(2004-2009實際出版年)			SSCI+A&HCI(2004-2009實際出版年)					
	總篇數	總引用次數	平均被引次數	總篇數	總引用次數	平均被引次數	總篇數	總引用次數	平均被引次數	總篇數	總引用次數	平均被引次數
輔仁大學	1043	5569	5.339	143	400	2.797						

圖 f1 高教評鑑資料庫中本校研究表現常模

註：高教評鑑中心 2013 年 8 月僅提供至 2010WOS 統計

4-2 社會參與融入教師研究與其專業表現

本系定位為「社會參與型學系」，在專業服務上，大部分教師皆積極地投入於社會實踐與專業服務中，包含：社會實踐團體的帶領者、促進者、組織者；政府機構與法人機構之首長、諮詢顧問、審查委員、董事等；學會之理事長、秘書長、理事、監事等；學術期刊之主編、執行編輯、編輯委員、審查委員等；以及不斷地以演講、著書與工作坊傳遞知識與促動實踐等。表 f2 即為以卡內基社會參與架構，針對教師進行社會參與研究之調查結果，分為「開放融入與在地協作」、「培育方案面之社會參與」和「二者兼具」三個類別，可由此大略看出「教師研究與社會發展需求之關連性」與「教師提供社會專業服務」實質作用於何處。

在「開放融入與在地協作」類別裡，主要是由夏林清教授長期在基層教師、公娼團體與大學入學考試中心這三個不同的領域，提供專業服務與諮詢。而同在大考中心所進行的「學系興趣探索量表」編制的工作中，本系另有劉兆明教授、王思峰教授一同投入貢獻服務。劉兆明教授在過去八年亦長期擔任輔仁大學教務長，王思峰並協助建立輔仁大學生涯與就業協助資訊系統 CVHS，對校內行政工作與學生職涯探索有顯著成效。劉兆明與王思峰兩人也都至企業田野從事顧問諮詢與組織臨床研究。

在「培育方案面之社會參與」類別裡，本系共有七位教師參與：丁興祥教授長年進行的生命傳記研究，近年開始與相關團體均有交流，並於新莊社區大學開設相關課程。翁開誠副教授則專注於帶領系內諮商駐地實習相關課程學生。劉兆明教授、王思峰教授、何東洪副教授、黃揚名助理教授與邱倚璿助理教授，分別結合其領域專長與學術興趣，帶領學生在各個社會場域中貢獻所學，驗證知識。

在「開放融入與在地協作」與「培育方案面之社會參與」二者兼具的，一是夏林清教授於蘆荻社區大學、行動研究學會、導航基金會所推進的「在地人形～政治歷史皺摺中的心理教育工作者」、「斗室星空～家的社會田野」、「反映的實踐者的培養」、「身心復元自助助人研究方案」等議題；另一則為翁開誠、劉兆明、夏林清與丁興祥等資深教師，於應用心理研究與相關課堂所推進的「多元典範心理學與輔仁心理」議題。

總之，本系教師們不只親身參與融入協作，更藉由實務經驗深化的過程中帶領年輕一代的工作者，在心理學理論與實務、乃至社會環境與政策之間

表 f2 輔仁心理專任教師社會參與研究之主題、田野與著作

類別	主題	教師	田野夥伴或課堂	著作
開放 融入 與在地協 作	教改陣地戰～基層教師的抗拒性自主	夏林清	基層教師協會	夏林清主編（2004）。教改陣地戰：基層教師的抗拒性自主。應用心理研究，21 期。 夏林清主編（1999）。教育改革：理念與實踐。應用心理研究，1 期。
	促進組織學習歷程諮詢的反思～台灣中小企業	夏林清	某中小企業	洪瑞斌、夏林清與盧宗榮（2002）。促進組織學習之歷程及諮詢經驗反思：以台灣中小企業為例，商管科技季刊，三卷四期，頁 359-405。
	與娼同行，翻牆越界～公娼抗爭的社會學習之旅	夏林清	日日春關懷互助協會	夏林清、王芳萍（女工團結生產線）、周佳君（日日春關懷互助協會）（2002）。「與娼同行，翻牆越界」論壇報告實錄。應用心理研究，13 期，147-197。
	系統介入的難題～大學入學考試中心教育服務工作	夏林清	大學入學考試中心 台灣輔導教師協會	夏林清（1996）。高中志願選填輔導模式研究，大學入學考試中心基金會。 夏林清（1997）。教育部輔導工作六年計畫之評估，行政院研考會。 夏林清、舒宗慧、解從琳（2007）。系統介入的難題：以大學入學考試中心教育服務工作為例， <i>考試學刊</i> ，第 3 卷，139-168。
	大考中心「學系興趣探索量表」編制	劉兆明、 王思峰	大學入學考試中心	王思峰、劉兆明（2012）。學涯與職涯分類系統之串接。輔導與諮商學報，34(1)，1-29。 王思峰、劉兆明（2010）。開放式興趣量表之修訂研究。測驗學刊，57(4)，515-540。 劉兆明等人（2011）。2011 版大學學系探索量表使用手冊。台北：大學入學考試中心。 區雅倫、張郁雯、劉兆明（2004）。大學學系探索量表使用手冊。台北：大學入學考試中心。
	輔大教務長的組織實踐(2003-2011)	劉兆明	輔仁大學	王思峰、劉兆明、吳濟聰、蔡秦倫（2012）。走出象牙塔！但走去哪？學職轉換觀點之政策分析。 《跨界：大學與社會參與》，創刊號。http://interlocution.tw/aboutus.php
	生涯與就業協助資訊系統 CVHS	王思峰	輔仁大學就業輔導組	王思峰等人（2011）。生涯資訊系統 CVHS Modul-1 之決策立基評估研究。宣讀於 2011 年台灣輔導與諮商學會年會【獲優秀口頭論文發表獎】 王思峰、黃思聞（2012）。學系精博特徵與學職契連特徵：從類型論到特徵論。測驗學刊，59(2)，277-301。
二者 兼具	組織學習與發展～本土企業層峰與策略的長期觀察與介入(2000~2008)	王思峰	聚陽實業	王思峰（2009）。華人組織層峰樣態與策略形成。本土心理學研究，31，177-246。 王思峰、翁望回、鄭繼聖（2007）。組織發展與策略管理的二重奏。應用心理研究，33，127-173。 王思峰、蔡靜萍與林于荻（2001）。以系統思考擴充 P C 模式。商管科技季刊，2(2)，195-231。
	在地人形～政治歷史皺摺中的心理教育工作者	夏林清	蘆荻社區大學 行動研究學會	夏林清（2006）。在地人形：政治歷史皺摺中的心理教育工作者。應用心理研究，31，201-239。 夏林清（2004）。一盞夠用的燈：辨識發現的路徑。應用心理研究，23 期，131-156。 夏林清（2002）。尋找一個對話的位置：基進教育與社會學習歷程。應用心理研究，16，119-156。
	斗室星空～家的社會田野	夏林清	蘆荻社區大學 導航基金會	夏林清（2010）。斗室星空：家的社會田野。台北：導航基金會出版。

類別	主題	教師	田野夥伴或課堂	著作
二者兼具	反映的實踐者的培養	夏林清	行動研究學會	夏林清（2012）。地景中的行動者。應用心理研究，50，出版中。
	身心復元自助助人研究方案	夏林清	導航基金會	夏林清、劉孟茜(2010)。身心對話：台灣心理學工作者的路徑筆記，應用心理研究，46，51-70。 夏林清、劉孟茜(2010)。研究方法的選擇與中醫知識的關係~台灣心理學工作者的路徑筆記。四川成都《全國中醫心理學學術會與國際中醫心理學學術會議》。
	多元典範的心理學與輔仁心理	翁開誠、 劉兆明、 夏林清、 丁興祥	應用心理研究 敘說與實踐、同理心 傳釋性研究、獨立研究等相關課程	翁開誠（2006）。若絕若續之「輔『仁』心理學」。應用心理研究，31期，161-200頁。 王思峰、劉兆明、林品潔、劉賢文（2009）。多元分化與遭逢相織：以引文資料網絡分析探究台灣心理學期刊的發展脈絡。應用心理研究，十週年特稿，42期，1-32。
培育方案 面之社會參與	枯楊生梯：從監獄受刑人敘說中開顯人性	翁開誠	諮商駐地實習	翁開誠（2011）。枯楊生梯，台灣心理輔導專業人員協會 2011 年年會，台北：台灣心理輔導專業人員協會。
	學生輔導中心之長年學生諮商	翁開誠	諮商駐地實習	翁開誠（2011）。敘說、反映與實踐：教學、助人與研究的一體之道，哲學與文化，38(7)，75-95
	生命史及心理傳記的應用	丁興祥	生命傳記研究團體、 台灣另類教育協會、 心理傳記與文化創新	丁興祥、倪鳴香(2008)。生命史及心理傳記：接續與開展。應用心理研究，39，13-16。 丁興祥、賴誠斌(2001)。心理傳記學的開展與應用：典範與方法，應用心理研究，12，77-106。
	療遇時刻：人文臨床行動與批判自療社群的發生	宋文里	人文療遇社群	宋文里（2009）。意義的浮現：自由素描與意識的探索，應用心理研究，44期，25-52。
	影音學習與批判思考~樂生、外籍勞工(TIWA)、原住民汐止格鬥天堂	何東洪	文化人類學、批判心理學導論	何東洪、Shin, H. (2009). Taik rock and its discontent, <i>Inter-Asia Cultural Studies</i> , 10(4), 565-584.
	顧問諮詢 & 組織臨床研究	劉兆明、 王思峰	工商實習、獨立研究	王思峰、劉兆明、李志鴻編（2007年3月）。組織臨床研究。應用心理研究，33期。 李志鴻、王思峰、劉兆明編（2007年12月）。顧問關係與諮詢動力。應用心理研究，36期。
	以認知為取向的社區健康促進	黃揚名、 邱倚瑋	醫學系教師、社工系 教師、心理學實驗 法、記憶心理學、神經心理學	Huang, Y.M. & Liu, B.C. (under review) The role of social relevance and positive emotion on olden chinese' memory performance.
	新北市中小學認知科學教師社群	黃揚名	同左	

發展出具體而細緻的聯繫，辨認工作者自身的位置與角色，進而發展出合適的工作方法與工作成果。

最後，不論前項研究表現與本項之專業服務表現，理應反映出社會影響力。國家圖書館近年在碩博士論文資料庫，建制了良好的檢索與統計功能，可由此一窺教師們的社會影響力。表 f3 即為本系教師歷年著作被本國碩博士論文引用之情形，夏林清被引用次數高達 3216 次、丁興祥達 2119 次、宋文里達 1191 次、劉兆明 762 次，均高於參考對比之國科會心理學門召集人、台灣心理學會會長與榮譽理事之被引用數（楊國樞先生除外），顯示本系教師具有高社會影響力，特別是其影響是跨領域的（教育、傳播、管理、社會、社工、宗教、藝術、公衛、護理等），並不限於心理學門。

表 f3 輔仁心理專任教師對研究生學術社群的影響力

教師	引用該教師著作之碩博論文數 ^a	影響領域～引用系所
夏林清	3216	教育系所(1054)、特教/教心輔導/諮商系所(147)、藝術/藝術教育系所(97)、社工/勞工/社福/護理公衛系所(90)、自然科學/教育系所(79)、管理系所(73)、多元文化/性別/家庭/宗教系所(63)、心理系所(53)、社會學/社會發展/政治學系所(48)、體育/舞蹈系所(38)、文學系所(31)、建築與城鄉系所(23)、傳播系所(12)
丁興祥	2119	教育學系/研究所(118)、心理學系(65)、國民教育研究所(43)、人力資源管理研究所(35)、經營/管理研究所(56)、企業管理學系/研究所(52)、生死學研究所(31)、教心輔導/諮商學系(69)、社會工作學系(22)、創造力發展碩士在職專班(21)
宋文里	1191	(國民)教育學系/研究所(184)、課程與教學/社會科教育/公民教育(66)、社會學系/研究所(55)、政治學研究所(25)、生死學研究所(23)、多元文化研究所(21)、心理學系(19)、勞工研究所(18)、國家發展研究所(16)、教心輔導/輔導與諮商系所(34)、族群關係與文化研究所(11)、社會工作學系(10)、宗教學系/研究所(19)、大眾傳播/新聞研究所(20)、台灣文學研究所(9)、人類學研究所(9)
劉兆明	762	企業管理系/研究所(143)、教育學系/研究所(137)、心理學系/研究所(65)、人力資源管理研究所(62)、體育學系/研究所(34)、護理學研究所(10)、諮商與輔導學系/研究所(9)
翁開誠	551	教心輔導/諮商系所(80)、心理學系(56)、社會工作學系(32)、教育研究所(22)、生死學研究所(19)、多元文化研究所(9)
袁之琦	501	教育學系/研究所(132)、企業管理學系/研究所(26)、工業工程/設計研究所(23)、特殊教育系/研究所(16)、教育心理/諮商研究所(15)、體育學系/研究所(13)、數學系(12)、幼兒教育學系/研究所(9)
王思峰	440	企業管理學系/研究所(98)、管理學系/研究所(95)、教育學系/研究所(59)、人力資源管理學系/研究所(21)、心理學系/研究所(15)、
何東洪	119	大眾傳播研究所(7)、藝術研究所(4)、社會與文化研究所(4)、社會學研究所(4)、新聞研究所(4)
高玉靜	27	教育學系/研究所(11)、特殊教育學系/研究所(3)、幼兒教育學系碩士班(2)
黃揚名	4	法律學研究所(1)犯罪學研究所(1)工業工程與管理研究所(1)企業管理研究所(1)
參考對比基準	國科會心理學門召集人李○○：217 次 台灣心理學會 49 屆理事長柯○○：696 次 台灣心理學會榮譽理事柯○○：715 次 台灣心理學會榮譽理事楊○○：14,242 次 台灣心理學會榮譽理事劉○○：391 次	

^a以「參考文獻」欄位查詢該教師姓名，並以人工檢查避免重名。

查詢時間：2012 年 5 月

4-3 碩、博士班學生之學術與專業表現

研究生學術表現如圖 f2 與表 f4 所示，在博士班方面，2008~2013.7 期間約五年半內，博班共發表了 47 篇期刊論文，26 篇英文國際研討會論文、69 篇中文學術研討會論文。以往本系博班平均每年發表與刊登 5 篇期刊論文，近三年起，則成長至每年平均刊登 7~12 篇期刊論文（含一篇英文期刊論文），顯示本系博班學術發表正不斷進步成長中。

在碩士班方面，碩班研究生亦有所表現：2008~2013.7 期間共發表 5 篇期刊論文、13 篇英文國際研討會論文、26 篇華人研討會論文。

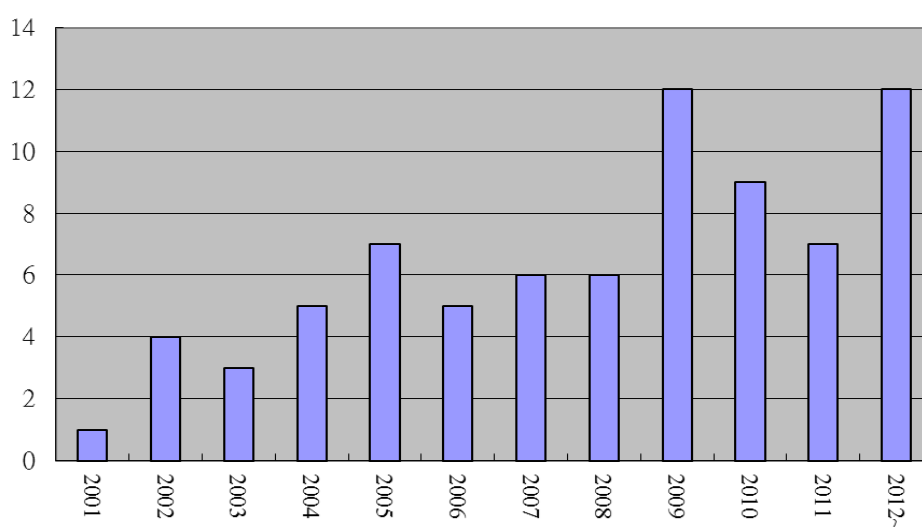


圖 f2 博班歷年期刊論文發表趨勢圖

表 f4 碩博班之學術論文發表情況整理表

班制	年代	期刊論文	英文國際研討會	華人學術研討會(兩岸)
博士班	2008	7	3	12
	2009	12	3	18 (7)
	2010	9	6	15
	2011	7	6	8 (4)
	2012 ^a	12	8	17(4)
碩士班	2008	1	3	2
	2009	1	1	10
	2010	1	7	5
	2011	2	2	7
	2012 ^a			2

^a 含 2013 年 1~7 月

另一種評估碩博士生學術與專業表現的方式，乃觀察本系碩博論文之被點閱、下載與引用狀況。國家圖書館碩博士論文資料庫統計全國排名最高之前500名系所，如表 f5~f7 所示，在總點閱數上，本系排名第二，但在平均點閱率（150 次/本），則超過台大（92 次/本）成為第一；全文下載數達 13,432 次，排名第二；被引用總數排名第三，引用率則排名第四，平均每篇論文被引用達 5.1 次（點閱率第一 vs 引用率第四的現象，可能與本系生命敘說類論文之全文上網率較低有關）。以上數據顯示，本系碩博論文不僅相當貼近社會脈動與社會需要（最高點閱率），更有相當高的品質，方能獲得如此高之全文下載數與被引用率。

表 f5 各校心理系所碩博士論文之歷年【被點閱數】排名表

分項排名	全國總排名	系所名稱	次數	論文總數	平均點閱率
1	180	國立臺灣大學/心理學研究所	54509	593	91.9
2	230	輔仁大學/心理學系	48816	325	150.2

註：2012 年 5 月查詢國圖碩博論文資料庫，以系名含“心理”為關鍵字查詢排名全國 500 名之系所。

查詢時間：2012 年 5 月

表 f6 各校心理系所碩博士論文之歷年【全文下載數】排名表

分項排名	全國總排名	系所名稱	次數
1	93	國立臺灣師範大學/教育心理與輔導學系	16546
2	148	輔仁大學/心理學系	13432
3	209	國立臺中教育大學/諮商與應用心理學系碩士班	10881
4	248	國立臺灣師範大學/教育心理與輔導研究所	10081
5	271	國立屏東教育大學(前屏東師範學院)/教育心理與輔導研究所	9742
6	281	國立臺灣師範大學/教育心理與輔導學系在職進修碩士班	9405
7	311	國立屏東教育大學/教育心理與輔導學系碩士班	8947
8	362	國立臺北教育大學/心理與諮商學系碩士班	7988
9	370	國立新竹教育大學/教育心理與諮商學系碩士班	7917
10	391	臺北市立教育大學/心理與諮商學系碩士班	7702
11	396	中國文化大學/心理輔導研究所	7608

查詢時間：2012 年 5 月

表 f7 各校心理系所碩博士論文之歷年【被引用數】排名表

分項排名	全國總排名	系所名稱	次數	論文總數	平均被引用數
1	72	國立臺灣大學/心理學研究所	6280	593	10.6
2	206	國立政治大學/心理學研究所	3023	277	10.9
3	445	輔仁大學/心理學系	1653	325	5.1
4	448	中原大學/心理學研究所	1649	266	6.2

註：國立政治大學/心理學系數據與該校心理學研究所重複計算，於此不列入。

查詢時間：2012 年 5 月

4-4 碩、博士班學生之數量與品質

本系碩士班招收名額為 28 名，98-101 學年間，每年報考人數約 200-300 多人之間，報考人數約為名額之 9.1 倍。博士班招收名額為 7 名，每年報考人數約 12~30 人，報考人數為名額之 2.8 倍。從報考倍數比來看，本系研究生品質應屬良好。

若由研究生畢業學校來源來看，本系研究生品質亦相當良好：碩博班畢業學校組成結構相似，本校畢業生約占 33%，國立大學約占 18%，師範體系約 5-17%。博班另有 13% 的歐美碩士就讀本系，17% 為傳統私立大學碩士；碩班則有 35% 的傳統私立大學畢業生、9% 科大與技術學院畢業生。

4-5 學士班學生專題研究能力之表現

如前文「3-7 支持學生自主社會參與探究與專題研究」所述，本系除鼓勵大學生申請大專生國科會計畫，更向系友與企業募款成立了基金，支持學生們進行社會參與及探究。如前文表 e8 所示，自 98 學年度至今約四年內，陸續有 20 位學士班學生進行 14 項專題研究，包含：(1) 鼓勵學生申請大專生國科會計畫，由系內專任教師或相關領域教師配合指導，每年約有 1~2 件計畫案進行。(2) 系友基金支持計畫，學士班學生共參與七個案子，每年約有 1~2 件計畫案進行。(3) 其他，同學也會在教師帶領下參與研究計畫，在未申請補助的情況下完成研究並發表研討會論文。

F2. 問題困難與改善策略

- 本系論文有「點閱率最高 VS 引用率第四」潛在差距問題，宜提升全文上網率

如前文所述，本系歷年碩博論文之點閱率為全國心理相關系所最高，平均每篇論文有 150 人次點閱；但平均每篇論文被引用則為 5.1 次，居全國心理相關系所第四。此潛在差距問題，或由於本系論文包含諸如生命敘說等私密性較高之文類，全文上網率較低（約 43%），故造成點閱與引用不完全對稱的現象。下表以迴歸分析檢查了此假說，迴歸分析顯示，全文上網與否的確對被引用次數有顯著影響($\beta=.129$, $p<.011$)。因此，提升論文全文上網率，應為

改善此問題的有效對策。具體作法則於 101 學年修改本系學則，除特殊情況外，以完成全文上網為原則。

表 f9 學系特徵與研究所錄取率之迴歸分析

自變項	應變項： $\ln(\text{被引用次數})$
研究生入學年度	-.697***
班別（碩班為參照組）	-.109*
全文上網與否	.129*
F 值	64.69***
R ²	.466

註：樣本為民86後(含)入學之本系碩博論文共253篇

F3. 項目四之總結

認可要素	總結
9.系所教師學術與專業表現之質量，能符合學校發展定位、系所班制結構及所屬學門普遍認可之學術成果。	本系教師近六年共發表 60 篇期刊論文、28 項國科會計畫、12 本專書與 126 篇研討會論文。其中，17 篇 SSCI、2 篇 A&HCI、1 篇 SCI，表現優秀。本系定位為社會參與型系所，教師研究亦致力於社會參與，對吾土吾民具有相當的社會影響力；本系教師歷年著作被眾多本國碩博士論文引用（夏林清被引用 3216 次、丁興祥 2119、宋文里 1191、劉兆明 762，均高於國科會心理學門召集人、台灣心理學會會長與榮譽理事之 217~715 次，楊國樞先生除外），顯示教師著作具有高社會影響力，而且此影響是跨領域的（教育、傳播、管理、社會、社工、宗教、藝術、公衛、護理等），並不限於心理學門。

佐證資料：

附錄 6 研究著作列表

- 教師學術期刊論文
- 教師專書
- 教師國科會研究
- 教師會議論文
- 博班期刊論文
- 博班研討會論文
- 碩班學術論文發表

G. 項目五：畢業生表現與整體自我改善機制

G1. 現況描述

5-1 建立學習品保機制：行政管理與系務運作機制結合學校資料收集機制，蒐集與評量學生學習成效、畢業後生涯發展與利害關係人滿意度等資訊，持續品質改善

圖 g1 顯示本系學習成效品保機制，有一嚴謹且系統性的自我評量架構指導資料之收集，在方式上分為形成性與成果性評量，在利害關係人上包含學生、畢業生、雇主、家長、督導等，而且學生亦參與調查設計與分析等過程。

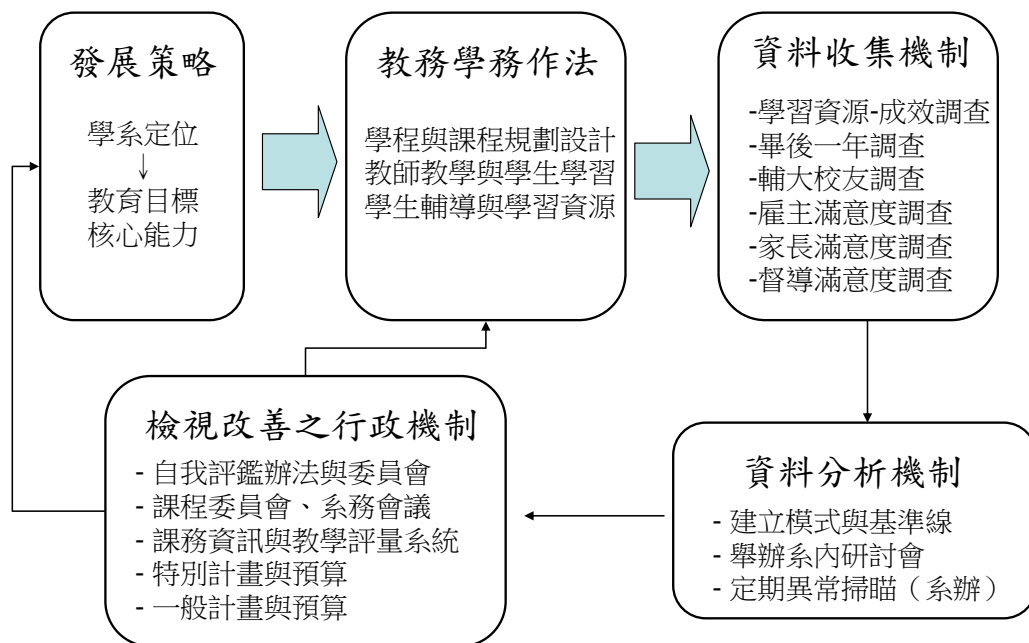


圖 g1 學習成效品保機制

在分析與改善上則可分為兩種循環：策略發展循環、日常改善循環。在策略改善循環上，遵循本校與本系自我評鑑辦法，以約五年為週期進行自我評鑑，在資料分析上著重於建立概念模式與分析模式，以檢視環境變遷、本系定位、教育目標與核心能力的適切性與因應策略，並舉辦研討會，教師將分析結果寫成報告或論文，全系師生共同檢視與研討之。

在日常改善循環上，根據大循環分析結果即可產生各追蹤評量項目之基準線，有了基準線，系辦即可依資料收集週期，每年或每學期就已常規化的線上報表進行比對，看是否有顯著偏離基準線之情況，進行定期異常掃描。若有異常，屬於個體性議題，由系主任或學組召集人與個別課程教師一同商討；屬於政策性或集體性議題，則進入日常系務運作機制，如課程委員會、系務會議、系務運作、年度計畫與預算等機制，而後對教務與學務作法進行調整

與改善。另外，教學評量與課務資訊系統亦皆有自動回饋機制，將教與學狀況回饋給師生，而且這些資訊亦納入於學院之教師評鑑中。

在具體測量方面，如圖 g2 的測量模式所示，本系不直接衡鑑學程面核心能力，而是採前後兩端的形成性評量與成果性評量為主（彭森明，2010），以外部悠關人滿意度為輔，進行測量⁹。

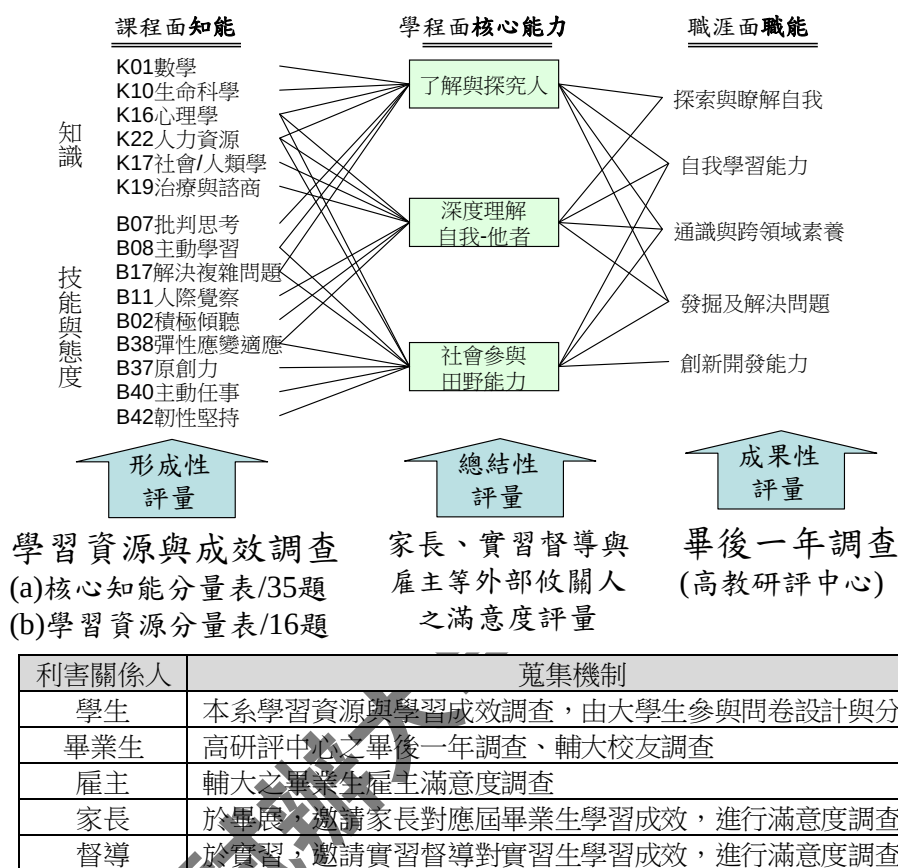


圖 g2 核心能力之學習成效評估機制

在形成性評量，主要針對本系學生進行「學習資源與學習成效調查」，並也讓學生參與「學習資源與學習成效調查」設計與分析，其結果如 5-2 節所示。在成果性評量，則針對畢業生進行調查，採用高研評中心之畢業後一年調查資料進行分析，以昭公信，其結果書寫於 5-3 節。最後，本系除採用輔大進行之畢業生雇主滿意調查資料，亦透過大四選修之總結性課程「諮商與輔導實習」、「文化表達專題研究」，收集家長與實習督導此二利害關係人對應屆畢業生學習成效之滿意度意見，其結果如 5-4 節。

⁹據張慈宜（2012）回顧，Stoloff 等人（2010）針對全美心理系進行調查，只有 40%的心理系將完成 capstone 課程列為畢業要件，Perlman & McCann（1999）研究中則為 63%。capstone 所需的小班教學，必須付出較為昂貴的成本。具有豐富資源的美國心理系，都不太可能將 capstone 課當成畢業條件，台灣更難以透過它來直接衡鑑核心能力的。

5-2 形成性評量：辨認各類學習資源與其對學習成效之影響

根據圖 g2 測量模式，本系先委請張慈宜（2012）編制「核心知能分量表」初稿，再依本系特性，將學習資源重新概念化，編制了「學習資源分量表」，並邀請林好儒等大學生（2012）參與編制、調查與分析過程，藉以探究不同類別學習資源對核心知能學習成效之影響。表 g1 即為修訂版核心知能分量表之 35 題項，在所測量九項核心知能，Cronbach α 大多達.80 以上，兩項達.75 以上，與 8 題效標題的相關係數亦皆達.01 顯著水準，具有一定的信效度。

表 g1 修訂後核心知能分量表

核心知能	題項 (以下題目為評估自身在本系學習中，是否有所學習或增進)	Cronbach α	與效標題之相關係數		
			研究方法 3 題	教育內涵 3 題	田野能力 2 題
知識統整	01.對於過去所學的知識或方法，產生新的體悟。 02.有效地將知識連結、組織，並整合。 03.將過去所學之知識應用到實際的問題上。	.776	.253**	.417**	.280**
溝通能力	04.催化出他人之想法及情感。 05.懂得如何使用語言來表達內心的想法。 06.提升與各類型的對象溝通的能力。 07.能夠與他人建立有效的雙向溝通。 08.在溝通面臨障礙時有能力察覺造成阻礙的因素，並加以排除。	.862	.254**	.477**	.414**
同理傾聽	09.傾聽他人並了解他人所說之能力。 10.能(夠)接受多元的價值觀之能力。 11.懂得尊重及欣賞個體間之差異。 12.培養我覺察他人的需求或情緒的敏感度。	.750	.197**	.497**	.267**
社會責任	13.意識到了我們應該為自己所身處的環境負責。 14.意識到了我與他人的社會及倫理責任。 15.主動了解社會上所發生的事件及議題。	.815	.225**	.354**	.404**
批判思考	16.辨識不合理的推理或論述。 17.對事情產生多元的觀點。 18.發展觀察及批判分析問題之能力。 19.發展獨立思考問題及事件的能力。	.868	.286**	.428**	.266**
自我探究	20.釐清自己的情感及意向。 21.釐清自己的生命經驗 22.讓我更能統整自己。 23.了解自己行為背後的原因。	.832	.217**	.328**	.362**
自主學習	24.釐清自己的學習議題。 25.瞭解自身是將所學網絡拓展的主體。 26.會主動進入和找尋能將所學實際運用的場域。	.808	.328**	.363**	.319**
問題解決	27.能敏感察覺問題的存在。 28.能辨別問題所處的脈絡及其不同層次。 29.能在處理問題的過程中，沿主軸前進。 30.能將處理問題過程中的想法，加以統整歸納。	.869	.419**	.396**	.281**
原創力	31.不受限於制式的框架。 32.搜集各種資源並轉化激發出自身的創意。 33.能將創新的想法運用於生活中。 34.從與同儕共同學習中，激發嶄新的思考。 35.持開放態度檢視問題假設。	.812	.322**	.387**	.311**

由此分量表即可調查本系學生的學習成效，如表 g2 所示，大三與大四高年級學生，在九項核心知能上，皆高於大一與大二低年級學生，T 檢定顯示，除問題解決未達顯著水準外（ $p=.105$ ），其餘八項核心知能皆達 $p<.01$ 或 $.001$ 之顯著水準。

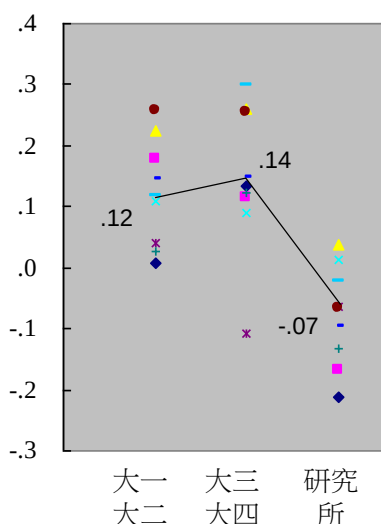
表 g2 核心知能學習成效之進展 T 檢定

核心知能	研究所	學士高年級 (大三~四)	學士低年級 (大一~二)	學士高低年 級 T 檢定	P
知識統整	4.357	4.295	3.871	3.876***	.000
溝通能力	4.025	4.181	3.812	3.155**	.002
同理傾聽	4.411	4.599	4.227	3.748***	.000
社會責任	4.286	4.271	3.906	2.940**	.004
批判思考	4.286	4.413	4.088	3.094**	.002
自我探究	4.277	4.374	4.007	3.178**	.002
自主學習	4.324	4.105	3.748	3.048**	.003
問題解決	4.161	3.982	3.796	1.633	.105
原創力	4.236	4.312	4.019	3.032**	.003

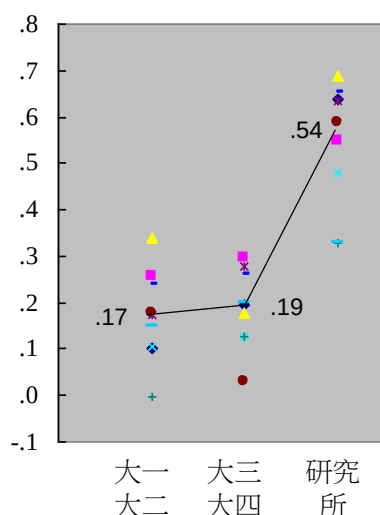
學生在填答自我評量問卷時，其內在參考與比較框架大抵以同儕為基準。故研究所與學士班的數據較不易直接比較，如表 g2 所示，研究所與學士班高年級間差異並不顯著，101 學年調查報告亦有類似現象，年級間差異並不易直接比較（郭蘊儀等人，2013）。然而，變項間因果關係主要看相對變化，不受參考基準之影響，如圖 g3 所示，在「學習資源 vs 學習成效」的關係上，則清楚顯示出學士班與研究所的差異。調查中將學習資源分為三類：實體性資源、連結性心理資源、探究性心理資源（詳表 g3），這三類學習資源與九項核心知能，可計算出 $3*9=27$ 個相關係數，於分割低年級、高年級與研究所三群體後，則可得 $27*3=81$ 個相關係數，繪出如圖 g3 的散佈圖（中線為中位數），以此了解班制別對「學習資源→學習成效」之調節效果。

相對於學士班而言，研究所中實體資源對學習成效影響較低，但連結性資源對學習成效影響則是相當高的。亦即，在資源分配上，軟硬體與設備對學士班學習更加重要，而研究所則更重視於群體、網絡與社群活動。然而，不論是實體資源或連結性心理資源，其與學習成效的相關係數，大抵皆小於「探究性心理資源」，這不論在學士班或研究所都如此，而且，該資源的重要性，依序是研究所>高年級>低年級。亦即，愈是具有生活歷練的，「檢視自我生命史、了解家與社會的關連、多元背景間的參照與對話、跨時空脈絡參照、參與社會田野」這些心理資源能產生的「心理學的學習成效」就愈高，但大一與大二或雖沒那麼深入體會，但其仍有相當的正面效果（ $r=.11\sim.35$ ）。

實體性資源與
各核心知能之相關



連結性心理資源與
各核心知能之相關



探究性心理資源與
各核心知能之相關

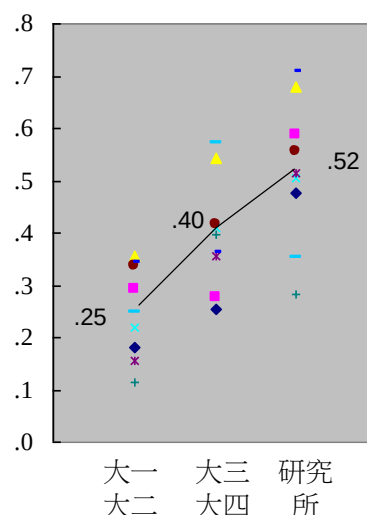


圖 g3 班制別對「學習資源→學習成效」之調節效果

表 g3 三類學習資源之測量題項與其信效度證據

題項 (對您在心理系的學習而言，以下資源有多重要？)	因素負荷			Cronbach α
	實體性 資源	連結性 心理資源	探究性 心理資源	
01.系秘書的行政協助。	.388	-.085	.310	.645
02.軟體設備	.776	.081	-.024	
03.硬體設備	.824	.095	-.013	
04.學術與交流的空間，如研究室。	.609	.066	.236	
05.教室空間與教學設備。	.427	.358	.085	
06.透過系上活動的參與或策劃，產生情感的連結。	.068	.792	.092	.850
07.藉由系上的活動或空間，找尋使自己有歸屬感的社群	.082	.799	.030	
08.系上空間給予的歸屬感。	.184	.717	.124	
09.在各個方面對學生意見之重視。	.183	.531	.074	
10.參與系內的群體。	-.107	.719	.314	
11.參與系內的活動。	-.049	.730	.239	.846
12.檢視自我的生命史。	-.059	.381	.572	
13.了解家與社會的關聯。	-.012	.347	.664	
14.多元背景間的參照與對話。	.110	.243	.718	
15.跨世代脈絡間的參照。	.121	.117	.857	
16.社會田野的參與。	.309	-.064	.643	

最後，如表 g4，101 學年之調查報告更進一步指出，對學習資源的接觸情形是相當重要的關鍵（郭蘊儀等人，2013）：未接觸的比例由大一最高、大四最低，有逐年降低未接觸的比例的趨勢，指出本系在培養目標上達到明顯效果。尤以質性與田野參與來說，大一未接觸比例最高其次是大二，而進入更高年級後，則於實務經驗方面有相當足夠的學習。總之，以測量角度而言，自評學習成效相對較不敏感，在確認學習資源與學習成效因果關係下，「學習資源的接觸」則應是更敏感與更有效的學習品保指標。

表 g4 未接觸學習資源之年級趨勢表

	a1. 獎助學金或校內工讀金。	a4. 硬體設備，如實驗儀器、心理學書籍及心理測驗等。	a7. 學術與交流的空間，如研究室。	a12. 社會田野的參與。	b3. 融合質性方法及量化方法。	b5. 進入田野，辨認脈絡層次、界定問題與視框等知能。	b6. 進入田野，恰當地發展人我關係，讓自我與在地他者互為主體地前進的知能。
大一	14.0%	7.6%	14.0%	14.6%	17.6%	24.1%	22.5%
大二	9.9%	1.2%	5.8%	5.3%	6.5%	12.9%	14.2%
大三	8.8%	1.2%	4.7%	4.1%	0.6%	6.5%	7.1%
大四	2.3%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	2.4%	3.0%
總和	35.1%	9.9%	24.6%	25.1%	24.7%	45.9%	46.7%

5-3 成果性評量：畢業生生涯發展追蹤、學習成效與滿意度

• 畢業生生涯發展追蹤

第一週期系所評鑑時，本系已建立系友資料，得以進行生涯發展追蹤；其後，校方與高等教育研究與評鑑中心亦開始建立更為周詳的調查機制。因此，本系即依各學制特性重新規劃追蹤機制，其如表 g5 所示。學士班因個體能耐相對較不充足，生涯風險相對較高些，是以除結果性追蹤外，亦需探究相對競爭力、能耐與效標等面向，故採用高研評中心每年進行之畢後一年追蹤的繁複問卷與其線上調查系統，分析策略則採正規的研究方法，以 3~5 年為循環，先將全校各年資料進行清理、編碼與合併，而後進行諸如因素分析、常模比對、變異數與迴歸分析等統計檢定。碩士班是目前人才供需上最有競爭力的，其生涯風險相對較低，故採用簡便版的輔大校友調查，由本校就輔組每年進行追蹤調查，分析策略採用敘述統計進行異常掃描。博士班歷年招收對象中在職者高達九成三，全職學生比例僅占 7%，較不受博士人才供需失調影響，故以個案方式進行追蹤與瞭解。另外，本系亦透過系友資料，將相關職缺訊息通報給應屆畢業生與近三屆畢業系友，建立起通報機制。

表 g5 畢業生生涯發展追蹤機制表

學制	追蹤機制	分析策略
學士	高研評中心之畢後一年調查	3~5 年循環資料清理、編碼與合併，以正規研究方法進行分析，含因素分析、常模比對、統計檢定
碩班	輔大校友調查	以敘述統計進行異常掃描
博班	本系自行追蹤	個案追蹤與瞭解
全系	專業職缺訊息通報機制（應屆畢業生與近三屆畢業系友）	

表 g6、g7 即為 101 年時針對近三年本系學士班與碩士班畢業後一年之生涯追蹤結果，學士班者工作中約 50%、進修在學中約 29%、轉換中約 13%、待業中約 8.5%，與輔大常模比較，8.5%之待業率約為輔大常模 15%~16%之一半水準（臨心系 17%與校常模相當）。碩士班則幾皆順利地進入全職工作。

表 g6 畢業生畢業後一年狀態

	本系學士班		與輔大日間部學士班常模比較				本系碩士班	
	人數	百分比	全校日	社心學群	文理學類	專業學類	人數	百分比
工作中 ^a	58	49.6%	48.3%	53.1%	43.1%	52.1%	24	82.8%
進修中	34	29.1%	27.6%	23.4%	33.6%	23.2%	1	3.4%
轉換中 ^b	15	12.8%	9.0%	6.9%	8.2%	9.6%	3	10.3%
待業中	10	8.5%	15.1%	16.6%	15.1%	15.2%	1	3.4%
樣本數	117		5819	465	2486	3333	29	
比較本系卡方檢定			5.70	9.58*	8.03*	6.72		

本頁圖表資料來源：畢業生畢業後一年之近三年追蹤調查，學士班來自教研評中心資料庫，碩士班來自本校資料庫

^a 工作中含：全職、兼職、實習、職業軍人；^b 轉換中含：服役、目前不打算找任何工作

在從事行業之分佈上，我們特別比較了輔諮與臨心兩類學系，以凸顯特性差異。如表 g7，學士班上，偏專業模式輔諮系有 90%樣本集中於教育服務業，較心理系之 26%高約 3.5 倍；臨心系亦為專業模式，主要對應於醫療院所，調查結果亦顯示其有 35%集中於醫療保健及社會工作服務業，較心理系之 14%高約 2.5 倍；而偏文理模式之心理系，其生涯進路除包含輔諮系（教育服務業、學校輔導）與臨心系（醫療業、臨床心理）專業進路外，也廣泛地散佈於其他各行業中。在碩士班時，本系畢業碩士的生涯狀態較偏向專業狀態，集中於醫療保健及社會工作服務業(36%)、教育服務業(27%)、專業科學及技術服務業(14%)，但亦有 1/3 者散佈於各行各業。

表 g7 畢業後一年工作者從事行業分佈

行業別	學士班		臨心系		輔諮系		碩士班	
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
營造,電力燃氣,用水污染,礦業,農林漁牧	0	0%	1	2%	0	0%	0	0%
批發及零售業	3	5%	2	4%	0	0%	0	0%
住宿及餐飲,運輸及倉儲,不動產	2	3%	2	4%	1	1%	1	5%
金融及保險業	4	7%	3	6%	0	0%	1	5%
藝術、娛樂及休閒服務業	1	2%	2	4%	1	1%	1	5%
公共行政及國防；強制性社會安全	0	0%	1	2%	1	1%	1	5%
專業、科學及技術服務業	3	5%	4	8%	0	0%	3	14%
教育服務業	15	26%	8	16%	86	90%	6	27%
醫療保健及社會工作服務業	8	14%	17	35%	1	1%	8	36%
支援與其他服務業	8	14%	6	12%	3	3%	1	5%
資訊及通訊傳播業	10	17%	2	4%	1	1%	0	0%
製造業	4	7%	1	2%	2	2%	0	0%
合計	58	100%	49	100%	96	100%	22	100%

三系比較之 Pearson 卡方=122.4, *d.f.*=22, *p*<.000

總之，心理系學士班特性是文理教育模式，強調基礎學科的廣泛應用性，相較於專業教育模式之輔諮與臨心，其優勢在於其職類多元與職業多樣的彈性適應優勢，故本系畢業生從業範圍分佈較廣、待業率較低，符合王思峰等人之實徵研究（王思峰、黃思聞，2012；王思峰等人，2012）。

• 畢業生學習成效之成果性評量

學習成效之成果性評量於學生畢業後展開職涯時採用之，評量場合為畢業後進入職場，時間採畢業後一年，以免過早評量下學生尚未社會化，不具代表性，過晚評量則受成熟或發展因素干擾過大。資料採用教育研究與評鑑中心畢後一年調查中，畢業生對 31 項職涯面職能之自我評估資料。根據上圖模式，選擇五項職能。其中，「通識與跨領域素養、發掘及解決問題、創新開發能力」三題採足夠性四點量尺（1 非常不足、2 不足、3 足夠、4 非常足夠）：大專畢業後開始工作(含全職、兼職、實習等)，您覺得自己下列能力在職場上是否足夠？「探索與瞭解自我、自我學習」兩題採四點表現量尺（1 非常弱、2 弱、3 強、4 非常強）：畢業後開始工作(含全職、兼職、實習等)，您覺得自己在下列項目上的表現如何？

表 g8 即為近三屆學士班資料之 T 檢定，五項職能指標上，本系畢業生表現皆顯著高於全校日間部與一類組學系常模($p < .05, .01, .001$)，這並不令人意外，畢竟這是本系核心能力的反映性指標。若參照於同屬心理學門之臨心與輔諮資料則可發現，同樣為心理學門相關科系，故在自我學習、探索與瞭解自我能力上，臨心與輔諮之表現雖平均數較本系稍低一些，但並沒有顯著差異。亦即，心理相關科系在此二職能指標上都會有不錯表現，本系亦然。然而，在發掘及解決問題、通識與跨領域素養的表現上，本系顯著高於輔諮系($p < .01$)；在創新開發表現上，本系顯著高於臨心系($p < .001$)。這一部份原因可能來自文理與專業教育模式的差別，但另一部份則應反映出「社會參與」的影響，畢竟，當於田野中進行社會參與及實踐時，通識與跨領域素養有助於以更廣闊的視角理解現象，發掘及解決問題能力有助於較敏銳的問題意識、較有效的形成視框，而創新開發能力則有助於靈活地因應與找出解決方案。

表 g8 五指標的平均數、標準差數據，即可作為日後異常偵測的基準線，其可反映出本系核心能力投射於職場時的事後指標，可據以理解與監控本系核心能力與職場交互作用下的表現，當職場有所重大變遷時即得以偵測出變化，若日後畢業生職能表現顯著低於此基準線，即需加以因應。

表 g8 畢業後一年之五項職能指標 T 檢定

	本系 (學士班)		與全校常模比較 之平均差異		與心理學門比較 之平均差異	
	平均數	標準差	全校日	一類組	臨心	輔諮
3.6 發掘及解決問題的能力	3.01	0.60	0.18**	0.18***	0.08	0.19**
3.7 創新開發的能力	2.70	0.65	0.16**	0.16*	0.29***	0.14
3.8 通識與跨領域素養	2.82	0.63	0.17*	0.17*	0.10	0.25**
5.2 自我學習能力	3.15	0.55	0.23***	0.22***	0.14	0.06
5.4 探索與瞭解自我的能力	3.10	0.67	0.30***	0.29***	0.08	-0.04
3.8 與 5.4 題樣本數	73		3835	3674	72	88
3.6, 3.7, 5.2 題樣本數	105		5031	4811	99	156

• 畢業生滿意度與薪資

如表 g9 與 g10 所示，在校園滿意度與人生滿意度上，工作中系友之校園滿意度顯著高於輔大常模($p < .01$)、人生滿意度平均亦高於輔大常模；進修中系友在校園滿意人生滿意上，平均亦高於輔大常模。而且，在待業中與轉換中之系友，其校園滿意度亦顯著地較輔大常模為高($p < .001, .01, .05$)，且待業中系友之畢業後人生發展的順利滿意程度，大抵亦顯著高於輔大常模($p < .10$)。最後，在工作滿意上與輔大常模沒有顯著差異，大抵相當；在薪資上，則與文理學類之學系畢業生沒有顯著差異，大抵相當。

表 g9 畢業後一年之校園滿意與人生滿意

狀態	機構 常模	校園滿意度 ^a				畢業後人生滿意度 ^b			
		個數	平均數	標準差	T 值 ^c	個數	平均數	標準差	T 值 ^c
工作中	心理系	43	2.97	0.48		19	2.92	0.51	
	全校日	2248	2.77	0.46	2.84**	1171	2.88	0.51	0.36
	文理學類	819	2.76	0.45	3.02**	468	2.85	0.52	0.62
	專業學類	1399	2.78	0.46	2.69**	703	2.90	0.51	0.19
進修中	心理系	19	2.95	0.57		13	3.04	0.48	
	全校日	1146	2.80	0.48	1.39	584	2.93	0.45	0.84
	文理學類	594	2.78	0.49	1.49	307	2.94	0.48	0.70
	專業學類	552	2.82	0.46	1.25	277	2.92	0.43	0.99
轉換中	心理系	14	3.21	0.60		5	2.70	0.27	
	全校日	472	2.71	0.49	3.75***	222	2.71	0.51	-0.06
	文理學類	181	2.70	0.46	3.97***	92	2.72	0.50	-0.07
	專業學類	291	2.72	0.51	3.51***	130	2.71	0.53	-0.04
待業中	心理系	7	3.11	0.42		5	3.00	0.00	
	全校日	677	2.66	0.49	2.36*	338	2.59	0.53	1.70 [†]
	文理學類	279	2.63	0.46	2.75**	151	2.58	0.50	1.85 [†]
	專業學類	398	2.69	0.52	2.12*	187	2.60	0.56	1.59

^a 校園滿意度採以下五題平均值，Cronbach's Alpha達0.78：PBC2N0401 如果可以重來，您是否仍會就讀同一學校？

PBC2N0402 您是否會推薦他人就讀同一學校？PBC2N0403 如果可以重來，您是否仍會選擇目前相同的主修領域？

PBC2N0404 您是否會推薦他人就讀同一系(所)？PBC2N0405 您是否會推薦他人就讀同一主修領域？

^b 畢業後人生滿意度採以下兩題平均值，Cronbach's Alpha達0.72：PBC6N07 由畢業到現在，您的經歷與發展順利嗎？

PBC6N08 由畢業到現在，您對個人整體成長與收穫的滿意度如何？

^c 與心理系比較之 T 檢定，[†] $p < .1$ ；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

表 g10 畢後一年工作滿意與薪資

	輔仁心理系		與輔大常模比較之平均差異 ^e		
	平均數	標準差	全校日	文理學類	專業學類
1 工作滿意~基本要素 ^a	2.64	0.54	-0.06	-0.03	-0.07
2 工作滿意~群已脈絡 ^b	3.00	0.42	0.05	0.04	0.06
3 工作滿意~自我發展 ^c	2.85	0.68	-0.06	-0.02	-0.08
4 全職工作月收入 ^d	5.94	1.25	-0.64*	-0.23	-0.88**
1-3 樣本數	42		2255	201	836
4 樣本數	54		2646	232	996

^a 由因素分析，「工作滿意~基本要素」採以下四題平均值：您對目前這份最主要工作在下列項目的滿意度為何？3Q16.1收入與福利、3Q16.2獎勵制度、3Q16.3工作保障、3Q16.10升遷制度或機會

^b 由因素分析，「工作滿意~群已脈絡」採以下六題平均值：您對目前這份最主要工作在下列項目的滿意度為何？Q16.4 工作環境(如：工作時間、空間、設施等)、3Q16.5辦公室組織氣氛(如：同事關係、組織文化等)、3Q16.6與長官/老闆的互動、3Q16.7家庭與事業的兼顧程度、3Q16.9工作地點、3Q16.11 工作責任與負擔

^c 由因素分析，「工作滿意~自我發展」採以下四題平均值：您對目前這份最主要工作在下列項目的滿意度為何？3Q16.8 受賞識重視的程度、3Q16.14 學習與成長機會 3Q16.15 能發揮專長的程度、3Q16.16 對社會的貢獻

^d 題項「3Q10您目前擔任之全職工作，每月平均收入多少元？」，尺度5與6為20,001-25,000、25,001-30,000。

^e 與心理系比較之 T 檢定，[†]p<.1；*p<.05；** p<.01；*** p<.001

5-4 利害關係人：雇主、家長與實習督導之滿意度

• 雇主滿意度

在雇主滿意度上，如表 g11 所示，本系畢業生雇主在系所評價、雇用薪資、基本素養、職能、態度等指標之滿意度，與輔仁大學常模與社會科學院常模之平均數比較，大抵略高一些或約略相當，101 學年資料型態亦大抵相同。

表 g11 雇主滿意度調查結果

構面 ^a	心理學系	社科院	輔仁大學
雇主對畢業系所之評價	4.00	4.06	4.03
雇用薪資	3.33	3.16	3.02
基本素養	4.08	3.87	3.86
01.本國語文能力	4.25	4.23	4.20
02.英語能力	3.75	3.46	3.55
05.資訊運用技能	4.25	3.91	3.84
職能（社會適應行為）	4.03	4.03	3.91
01.問題分析與解決行為	3.75	3.97	3.88
02.人際溝通行為	4.00	4.14	3.93
03.團隊合作行為	4.25	4.11	4.05
04.創新行為	3.75	3.91	3.69
05.應變行為	4.00	3.97	3.76
10.學習行為	4.25	4.06	4.02
11.自我管理行為	4.00	4.03	4.04
12.積極行動行為	4.25	4.03	3.93
態度	4.35	4.22	4.11
01.誠信	4.50	4.37	4.22
03.合作	4.50	4.31	4.15
04.服務	4.75	4.31	4.15
05.勇氣	4.25	4.06	3.97

^a 除薪資外（尺度3為3~4萬元、4為4~5萬元），其他題項尺度皆為五點滿意度量尺，原調查已轉換為：「1」表「非常不滿意」、「5」表「非常滿意」。

• 家長滿意度

張慈宜（2012）觀察本系歷屆畢展指出：他們渴望透過這樣的一個展演與爸媽對話，他們之中有人「離家」（既是物理上的，但更多是精神上的）多年，而今渴望尋找一條「回家」的路。其二是他們想讓家長以及學弟妹們瞭解這個系的土壤是怎麼樣的滋養了他們，在想拿出東西給爸媽和學弟妹們看，讓他們知道自己這些年來到底「在幹嘛？」，到底「學到了什麼東西？」。表 g12 即為 31 位家長或家人對 100 與 101 學年畢展所展現學習成效之滿意度調查結果，七成表示非常滿意、約三成表示滿意，平均滿意度高達 4.7，分項滿意度與總滿意度間並無顯著差異（成對 T 檢定 $p>.05$ ），顯示畢業生學習成效甚受家長之肯定。

表 g12 家長對畢展所展現學習成效之滿意度

本屆畢業生良好地展現了	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	平均
「了解與探究人們內在心理」的學習成果	0	0	0	9 (29%)	22 (71%)	4.71
「深度理解自我與他人」的學習成果	0	0	1 (3%)	5 (26%)	22 (71%)	4.68
「人我互為主體地前進」的學習成果	0	0	0	12 (39%)	19 (61%)	4.61
整體而言，我認為本屆畢業生有良好的學習成果	0	0	0	9 (29%)	22 (71%)	4.71

• 實習督導滿意度

大四「諮商與輔導實習」學年課為諮商輔導課群之社會參與實作課，學生至輔導諮商修關的田野實習，並由該機構指派實習督導。表 g13 即為督導們對實習生所展現學習成效之滿意度調查結果，近六成表示非常滿意、四成表示滿意，平均滿意度高達 4.56，分項滿意度與總滿意度間並無顯著差異（成對 T 檢定 $p>.10$ ），顯示畢業生學習成效甚受機構督導肯定。

表 g13 督導對實習生學習成效之滿意度

該生良好地展現了	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	平均數
「了解與探究人們內在心理」的能力	0	0	0	8 (50%)	8 (50%)	4.50
「深度理解自我與他人」的能力	0	0	0	9 (56%)	7 (44%)	4.44
「辨認與界定問題」的能力	0	0	1 (7%)	7 (47%)	7 (47%)	4.69
「與服務對象發展恰當關係」的能力	0	0	0	5 (31%)	11 (69%)	4.69
整體而言，您對該生實習表現的滿意度評價為	0	0	0	7 (44%)	9 (56%)	4.56

註：樣本為輔導諮商攸關田野之實習督導，有效樣本共 16 位。

G2. 問題困難及改善策略

透過上述分析可發現兩個潛在問題：(1)畢業生的創新開發能力雖顯著較輔大常模為優，但此能力並未能對工作產生足夠影響。(2)大一到大四之問題解決能力雖有線性遞增之學習進展，但進展不夠顯著。以下分述之。

首先，畢後一年調查與雇主調查結果顯示，本系畢業生之生涯進路狀態、職能與效標表現不但皆無異常，且與輔大常模比較亦有不錯的競爭力。然而，本系所培養之畢業生職能雖相對較優，但是否都足以支持學生在職場上所需呢？顯然我們不只需要比較常模，更需要檢查職能指標與行為效標間的關係。表 g14 即顯示了職能指標與效標間的相關係數矩陣，大部分結果是良好的：四項職能與所學進路關連、工作滿意、人生滿意等效標皆有顯著關連 ($p<.05, .01$)；但創新開發能力與各滿意度效標的相關則未達顯著；亦即，畢業生的創新開發能力雖顯著較輔大常模為優，但此能力並未能對工作產生足夠影響，有必要強化創新能力與工作間的關連性。

表 g14 職能指標與效標之相關矩陣

生涯面職能指標 (核心能力)	效標 (行為成效)				
	所學與 進路關連	基本要素	工作滿意 群已脈絡	自我發展	畢後人生 順利滿意
發掘及解決問題的能力	-.046	.146	.151	.363*	.301
創新開發的能力	-.023	.019	-.070	.106	.090
通識與跨領域素養	-.071	.220	.242	.422**	.256
自我學習能力	.227	.231	.126	.489**	.391*
探索與瞭解自我的能力	.320*	.313*	.126	.284	.091

改善策略並非「強化創新能力」，而是「強化創新能力與工作間的關連性」：在諸如綜合實作課程的期中與期末時，或可邀請各相關田野從業者，聆聽同學構想與報告並給予回饋，於此過程中將田野角度的考量與標準，傳遞給同學，以強化創新能力與工作間的關連性。本系已與社會系跨領域合作地申請到教育部「人文社會科學基礎應用人才培育」計畫，初步探究結果顯示，邀請田野從業者給予回饋方案，對同學而言是有一定助益的，同學不僅會更認真地看待與準備，回饋過程中也會收到田野的多元建議，啟發更多思考與觀點。因此，本系將擴大方案規模至其他具實作性質之課程，編列「田野從業者課堂回饋方案」特別計畫與預算。預計隨著基礎應用計畫與延伸的特別計畫之推展，將有助於強化創新能力與工作間的關連性。

其次，表 g2 核心知能學習成效進展 T 檢定顯示，九項核心知能中有八項進展皆達 $p < .01$ 或 $.001$ 之顯著水準，但大一到大四之問題解決能力雖有線性遞增(大一 3.78、大二 3.81、大三 3.97、大四 4.00)，但進展程度不夠顯著($p = .105$)。在改善策略上，上述「田野從業者課堂回饋方案」，也應具提升問題解決能力之效果，特別是在大三與大四高年級課程多安排「田野從業者課堂回饋」，應有助於學生觸類旁通地了解田野、提升解決問題能力。

G3 第一週期系所評鑑之改善

5-5 針對第一週期系所評鑑結果與建議，進行改善之策略與結果

針對第一週期大學校院系所評鑑之改善建議，本系一直持續致力於改善。表 g15 即為改善建議、改善策略與改善結果。

需要特別說明，第一週期評鑑是在 2006 年，而七年前與七年後 2013 年的現在，整個高教環境有相當大的改變，懇請委員考慮環境劇烈變動的影響。譬如，在目前少子化與高教失業的環境中，基礎學科因學用間接契連等性質，面臨著招生不易之問題，特別是在認知科學、社心人格等基礎學科領域。如圖 g4 所示，社會文化心理學組之「學組名額/報名人數比率」逐年上升，由 95 學年之 14%，一路上揚至 27%；認知科學組於 95 與 96 學年約為 33%~37% 的基準線，97~99 學年因少子化與高教失業等大環境改變而快速揚升衝破 40%、最高甚至超過 60%。

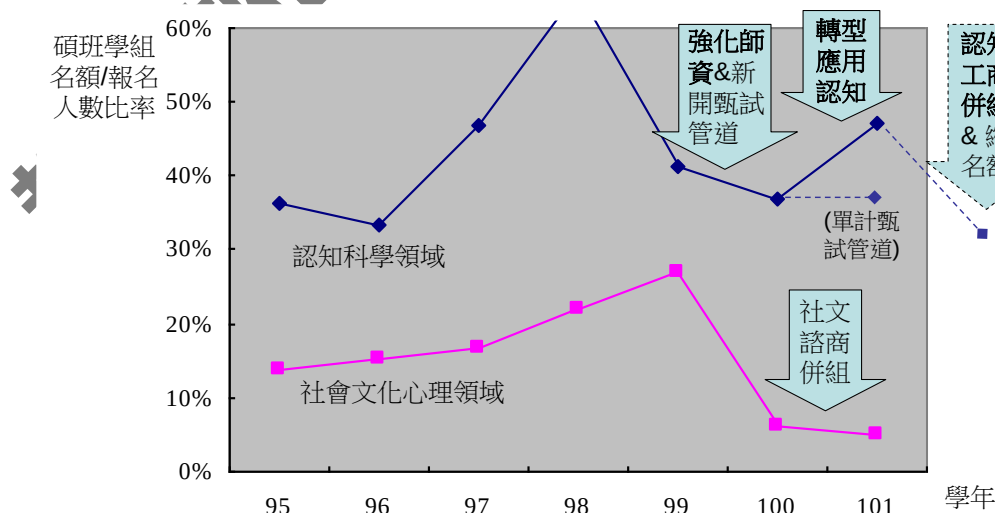


圖 g4 碩班招生問題與改善策略

以社會文化心理學組而言，為了慎重回應訪評意見、回應高教環境變遷與諮商心理師規定的變化，以及校方學時數限制政策，本系於 98 學年起動了重新設計與表徵學則與課程，大幅修改成現行新版本，其結果不僅更加凸顯原本多元平衡的精神；也確認歷年開課皆能充分滿足研究生報考與勝任諮商心理師之所需，並密切注意諮商心理師的種種變動，保持修業課程能回應環境變動，表 g16 即本系對應於民 100 年 12 月 8 日考試院修正之諮商心理師培育要求之開課狀況；另外，在知識論與方法論上，社文組教師本即與諮商組教師有相當高的交集與共識，特別是在社會結構性成因對弱勢群體的體制性壓迫之社會參與、實踐與解放取徑上；近年諮商領域愈來愈重視社區諮商，此即本系在諮商領域的發展定位，重視於朝向「社會治療」、「社區諮商在底邊」等社會參與、實踐與解放取徑，彰顯出諮商心理與社會心理與文化心理領域之高度關連性。是以，為了反映本系重視社區諮商與社會治療之取徑，彰顯諮商心理與社會心理與文化心理領域之高度關連性、以及擴增諮商訓練的師資基礎，100 學年起原諮商組與社文組亦正式合併為「社會文化與諮商心理學組」，以更契合本系「社會參與型」定位與培育所需。結果如圖 g4，社會文化領域「學組名額/報名人數比率」大幅下降至 5%~6% 水準。

另外，在認知科學領域方面，首先採「強化師資」之長期作法，增聘第三位認知科學領域教師，該領域教師占全系專任教師比例高達 27%，為全系最高。接著，透過「認知科學組向下紮根與向外連結發展」專案，一方面以實驗室制與服務學習課程，讓研究生與大學部連結，向下紮根，讓大學部同學能在老師與學生協助下，將認知科學的理論方法接軌上在地應用，培養興趣與知能，並接軌至「新開甄試管道」之短期技術性作法；另一方面，則透過改隸社科院等體制化改變，向外連結，連結上社工系與醫學院，跨領域進行社會參與的應用認知計畫，認知科學領域逐漸「轉型為應用認知」，以服務學習為載體，發展與銀髮服務與銀髮產品使用者經驗等議題有關的教學、研究與服務項目。結果如圖 g4，「學組名額/報名人數比率」100 與 101 學年逐漸能夠回穩至 40% 以下水準，特別是甄試管道。但一般筆試管道仍然有著持續上揚的趨勢，因此，一方面持續與加快轉型為應用認知之速度與深度，並於 102 學年起與工商心理併組，啟動彼此支援的協作；另一方面，「工商衡鑑與應用認知」整體學組招生名額，也於 102 學年起進行技術性調降兩名，以維護學生素質、保持教學與研究品質。

整體而言，以往本系的社會參與以社文諮商最高、工商次之、認知科學則較少涉入；大環境的變化下，促動了認知科學組逐漸涉入了社會參與，這使得全系有了更多共同語言與焦點，內部氛圍與互動愈來愈進入佳境，由以往的均衡發展概念，逐漸走向「合」～學組合併以及社會參與型定位共識。

表 g16 本系對應 100 年 12 月 8 日考試院修正諮商心理師培訓要求之開課狀況

領域課程規定	本系對應科目	教師	學分	備註
一、諮商與心理治療理論領域課程：	諮商與心理治療理論	甯國興	3	
(一) 諮商與心理治療理論 (研究或專題研究)	諮商與心理治療理論專題	翁開誠	3	
(二) 諮商理論 (研究或專題研究)	個別動力心理治療	張凱理	3	隔年開課
(三) 心理治療理論 (研究或專題研究)	性別與心理治療	夏林清	3	隔年開課
(四) 諮商理論與技術 (研究或專題研究)				
二、諮商與心理治療實務領域課程：	諮商與心理治療實務	甯國興	3	
(一) 諮商與心理治療實務 (研究或專題研究)				
(二) 諮商與心理治療技術 (研究或專題研究)				
(三) 諮商技術 (研究或專題研究)				
(四) 諮商實務 (研究或專題研究)				
三、諮商倫理與法規領域課程：	諮商與心理治療的倫理	翁開誠	3	
(一) 諮商 (專業) 倫理與法規 (研究或專題研究)				
(二) 諮商 (專業) 倫理 (研究或專題研究)				
(三) 諮商與心理治療 (專業) 倫理 (研究或專題研究)				
(四) 心理與諮商專業倫理 (研究或專題研究)				
(五) 諮商倫理與專業發展 (研究或專題研究)				
四、心理健康與變態心理學領域課程：	心理健康學	翁開誠	3	隔年開課
(一) 心理衛生 (研究或專題研究)				
(二) 變態心理學 (研究或專題研究)				
(三) 心理病理學 (研究或專題研究)				
(四) 心理健康學 (研究或專題研究)				
(五) 社區心理衛生 (研究或專題研究)				
五、個案評估與心理衡鑑領域課程：	測驗發展	高玉靜	3	
(一) 心理測驗 (評估、衡鑑、評量或診斷)	心理測驗與評量專題研究	高玉靜	3	982 前開過，後改為測驗發展
(二) 心理測驗與衡鑑 (研究或專題研究)				
(三) 心理評量測驗 (研究或專題研究)				
(四) 心理測驗與評量實務 (研究或專題研究)				
(五) 心理測驗理論與技術 (研究或專題研究)				
六、團體諮商與心理治療領域課程：	團體諮商與心理治療理論+團體諮商與心理治療實務	夏林清	2+1	二擇一，視狀況開課
(一) 團體諮商理論與實務或團體諮商理論與技術	團體諮商與心理治療實務	夏林清	3	
(二) 團體諮商 (研究或專題研究)	團體諮商與心理治療理論	夏林清	3	
(三) 團體心理治療 (研究或專題研究)				
七、諮商兼職 (課程) 實習領域課程：就讀碩士以上學位 在學期間 (非全職實習) 之諮商兼職實習等相關課程科目	諮商駐地實習	夏林清 翁開誠	2	需修兩次

註：自民國一百零五年一月一日起，第一項所稱相關心理研究所主修諮商心理，需在就讀碩士以上學位期間，修習課程包括下列七領域各課程，每一領域至少修習一科，每一學科至多採計三學分，合計至少七學科，二十一學分以上，並由所畢業大學校院出具主修諮商心理學程證明書者，始得應諮商心理考試。(100 年 12 月 8 日考試院第 11 屆第 166 次會議決議通過，並於同年 12 月 19 日修正發布)

表 g15 第一週期系所評鑑改善建議、策略與結果

改善建議	改善策略	改善結果
1-1 該系宜在教育目標、宗旨及訓練上兼顧心理學的當代化與特殊性	正值輔大在台復校五十週年、本系復系四十週年之際，本系籌備了系列「外在參照與自我認定」活動，循序漸進地自我釐清與發展共識：98 年進行北平輔仁系友訪談，並邀請北師大、人民大學、武漢大學、成都大學等學者一同探究心理學發展路徑；99 學年之系史數位首映座談會，透過回顧歷史，啟動共識發展歷程，以卡內基的概念語彙，釐清與表徵本系之所來與所去；100 學年先協助校方籌辦輔仁大學社會參與論壇，並應邀發表主題演講，透過對外陳述自己，進而對內地強化自我認定；其後則舉辦「輔仁在台五十、心理四十：拾遺、回顧與前瞻」研討會，由回顧到前瞻，確認本系社會參與型系所之定位，並推展到定位特性對學生學習經驗與學習成效的影響探討。	(1)在兼顧心理學當代化與特殊性、天主教大學精神與創系七十多年精神、以及近年高教環境變遷，本系以「社會參與型系所」定位自己，並自 100 學年起，本系由原隸屬理工學院，改隸至社會科學院。 (2)在師資上聘任第三位認知科學領域教師，該領域教師占全系專任教師比例達 27%，為全系最高之領域。而為因應認知科學領域之招生困難，以及契合社會參與型系所定位，透過「認知科學組向下紮根與向外連結發展」專案，認知科學領域逐漸轉型為「應用認知」，以服務學習為載體，發展與銀髮服務與銀髮產品使用者經驗等議題有關的教學、研究與服務項目。 (3)新開「演化心理學」課程，由社會文化心理領域教師與認知科學領域老師共同開設。將文化觀點與認知科學觀點同時融入於課程，由基礎培養起，讓下一代心理工作者更能兼顧心理學的當代化與特殊性。
1-2 在發展重點上，除了強調典範的方法論之外，宜在研究議題上多所突顯，或是強調研究所組別（例如工商）是台灣其他心理系所不及之處，以增加該系的競爭力。	十多年前本系曾有科學與人文取向爭議與張力，直至由文學院遷至理工學院後的人事變動方落幕。於隸屬理工學院這十年時期，本系教師都未曾與理工學院其他系所發生過跨領域合作，這顯然不利於社會參與，畢竟在解決複雜社會田野問題時，是很需要跨領域合作的。因此，改隸社會科學院或乃是朝向「社會參與型系所」的必要組織結構調整，故 98 學年起本系開始發展跨院系交流合作關係、推動改隸社科院，並於 100 學年起正式改隸，同時也調整內部學組結構，將諮商諮詢學組與社會文化學組合併為「社會文化與諮商心理學組」，心理計量教師則跨工商心理與衡鑑、認知科學兩學組，以組成恰當教師合作網絡樣態，面向社會參與，以增加本系競爭力。本系並於系務會議通過進一步將工商衡鑑與認知領域合併為「工商衡鑑與應用認知心理學組」。在研究議題上，特別注重職涯、應用認知及在地實踐等議題，各組均衡發展。	(1)工商心理與衡鑑：組織臨床研究、職涯資訊系統、人本工作心理學 本系重視人本發展與社會參與，視問題而採用多元取向與方法，以更有效地將心理學應用在人才測評、人力資源管理、組織諮詢與組織發展、職業與生涯發展、職場健康等議題。是華人地區中極少數能將「工商心理」與「諮詢與諮商」融合，並於組織臨床研究、職涯資訊系統、人本工作心理學表現優異。 (2)社會文化與諮商心理：社會治療、敘說與心理傳記、文化研究 本系是華人地區唯一將「社會心理」與「諮詢/諮商」融合為「社會文化與諮詢/諮商心理」之系所，在學習跨領域學科知識前提下，發展個人與群體相互結合的理論與實務行動，以及培養在地化知識的批判反思，於行動研究、敘說心理、心理傳記、文化研究等領域為先驅與鰲頭。研究範疇則涉及了成人學習、社區發展與家庭關係等議題。 (3)認知科學：應用認知、銀髮研究 以「人類心智的探索」為理念與目標，強調實徵研究與應用並重，課程的規劃除了基礎核心課程之外，更包含不同認知科學儀器使用的實務課程。除了基礎學術研究外，也參與老人認知訓練、工業設計等的實徵計畫，將學術成果落實於生活應用。

1-3 在研究表現上。該系宜多加強投稿於國際期刊，由此反映該系在詮釋與實踐取向的國際化表現。 4-3 教師各具研究焦點與特色，宜更投入國際學群，擴大相近學術工作者的互相砥礪基礎（特指國際學術期刊的投稿），提升研究的動能。	a. 鼓勵與協助教師善用校方資源，如：輔仁大學提升學術研究績效獎補助辦法、輔仁大學國際期刊論文發表補助辦法、輔仁大學傑出研究獎勵作業要點，加強國際期刊投稿。 b. 本系募款增設「輔仁大學心理學系『心理教育實作方案與實驗研究』暨『紀念宋高榮先生研究獎勵』基金，補助教師之英文論文改稿與潤稿費用。	五年期間（2007.08~2012.07），本系教師所發表的 49 篇期刊論文中，有 20 篇 AHCI、SSCI、WOS 之論文，另有 1 篇非屬此三資料庫之英文期刊，共計 43%論文刊登於國際期刊。其中，在偏詮釋與實踐取向教師中，則共有 2 篇 AHCI 論文（夏林清、翁開誠）、4 篇 SSCI 論文（丁興祥、何東洪）。
1-4 該系宜增加與台灣心理社群的交流與溝通，以利多元典範的發展。	a. 鼓勵與協助教師使用本校學術研究系統，登錄各學術活動，提供外界查詢，以增加與心理社群及相關領域之交流。 b. 修改學則，鼓勵博士生「積極參與國內與國際學術社群，博士生需於畢業前至少兩次投稿與參與研討會，其中至少一次為非於台灣召開之研討會，並鼓勵於會後將論文改寫與投稿至期刊」。	五年期間（2007.08~2012.07）本系師生共發表 85 篇研討會論文，其中，台灣心理學會年會論文共 34 篇，占 40%。另外，本系師生亦參與了輔導與諮商學會年會、心理治療與心理衛生年度聯合會、心理輔導專業人員協會年會、本土心理與文化療癒研究研習營、員工諮商與職場健康心理學研討會、生命敘說與關懷學術研討會等台灣心理社群交流研討活動。
1-5 宜增加除了社會實踐之外的諮商專業能力的訓練課程。	a. 為回應高教環境變遷、第一週期評鑑意見、以及校方學時數控管政策，本系於 98 學年啟動重新設計研究所課程，大幅修正課程。 b. 密切注意諮商心理師考試的種種變動，確保本系所開課程能滿足學生報考與勝任諮商心理師之所需。 c. 社會實踐與諮商並非衝突，近年諮商領域愈來愈重視社區諮商，此即本系在諮商領域的發展定位，更已推進至「社會治療」、「社區諮商在底邊」等更重視社會結構性成因對弱勢群體的體制性壓迫之社會參與、實踐與解放取徑。	a. 98 學年度第二學期第 4 次系務會議大幅修訂學則，通過現行研究所課程（如圖 c7），自 99 學年起適用。 b. 歷年開課皆能充分滿足研究生報考與勝任諮商心理師之所需，表 g16 即本系對應民 100 年 12 月 8 日考試院修正諮商心理師培育要求之開課狀況。 c. 為反映本系重視「社區諮商、社會治療」取徑，彰顯諮商心理與社會心理與文化心理領域之高度關連性、以及擴增諮商訓練的師資基礎，100 學年起原諮商組與社文組亦正式合併為「社會文化與諮商心理學組」，以更契合本系「社會參與型」定位與培育所需。
1-6 宜使自我評鑑發揮作用，規劃具體改善措施。對未來可能面臨之困難，宜未雨綢繆。	a. 為了慎重回應訪評意見：「如同該系自我評鑑委員所言：『系上發展人文特色與當代心理學與身處理工學院大異其趣』，並建議於自我改善時應多加細審之。不過該系並未對此點做出改善計畫」，自 98 學年起開始發展跨院系交流合作關係、推動改隸社會科學院。 b. 為了讓「自我評鑑發揮作用」，需要有回應時間與條件，除在本次評鑑行程共安排了近一年之自我改善階段外，本系更已將自我改善視為長期目標，納入系務會議之經常性	a. 結構性調整需要時間，無法說變就變。經由創造條件與等待時機，自 100 學年起，本系由原隸屬理工學院，改隸至社會科學院。以結構性調整，慎重地回應了『系上發展人文特色與當代心理學與身處理工學院大異其趣』之意見。 b. 如表 a2 評鑑時程所示，本次評鑑時程中，特別安排 101 年 8 月~102 年 7 月為「自我追蹤改善階段」，未來將持續以系務會議之機制，將自我改善納入經常性議題，以期能「未雨綢繆」，有更充分的時間對未來可能面臨之困難進行改善。

	議題。	
二、課程設計與教師教學 2-1 課程委員會宜包含該系與臨床心理系兩系人員，以雙系的資源及觀點來考量課程架構，兩系學生會宜建立機制，共同商討課程結構與設計，並反應給兩系課程委員會。 2-8 雙軌制度的關係宜明確化，以增進雙軌的好處，以達成 1+1>2 之加成效應，並增加該系所強調的學習自主與自由度。 2-9 與臨床心理系課程的重疊處宜精簡為可互選的課，還有該系該系支援理工學院及臨床心理系支援醫學院之心理相關課程，以及兩系間可互通共用的研究情境（含設備與人員）皆宜朝制度化處理。	a. 針對與臨床心理系的合作協議，亦早已經會議協定合作關係，照顧兩系學生修課需求。此外，本系已邀請臨床心理系主任列席本系課程委員會，參與本系課程與學程規劃。 b. 本系系學會與北區大專院校心理學系（含臨床心理系）於 99 年 5 月舉辦聯合研討會，分享各校心理系課程，針對主題作不同領域之切入與討論。 c. 雙軌制概念乃以五六年前以「學門評鑑」為脈絡，由於環境脈絡持續改變，經兩系密切協商與討論，決定擴大為「相關系所跨領域教學合作」，由於臨床心理系生涯發展及工作屬性皆為臨床醫療院所，隸屬醫學院，可使用本校醫學院所有醫療相關資源，本系為擴大跨領域合作之範疇已將課委會設置辦法中之邀請對象由臨床心理學系主任擴大為相關系所主任，以收更大之成效。	依系務會議「擴大相關系所跨領域教學合作」之共識，透過教學卓越計畫，由心理系、臨心系、社會系、兒家系與社工系等相關系所共同形成社會心理學群，形成跨系合作機制，並鼓勵學群內學生自由選課與跨領域交流。經過幾年的演變與促進，跨領域教學合作已明確表達於課程地圖（圖 c6），包含： - 心理系與臨心系兩系系辦與教師，對學生優先彼此互選課程，皆有共識，以達兩系課程資源共享之綜效。 - 與社會系合作開設學士班「反思與社會實踐」與研究所「社會科學中的跨學科對話與行動」等課程，共同舉辦課程說明會，並完成教學實踐主題專書一冊。 - 哲學系與心理系、臨心系合作開設哲學諮商學分學程。 - 護理系與心理系、臨心系、社工系、兒家系等系共同開設老人學學程。 - 本系鼓勵有志往工商心理發展者選修社工系「勞動問題實務」（勞動法），有志往工業社工領域發展者選修本系「職涯心理學」（就業服務）。
2-2. 宜視課程性質及考量學生思考與專業訓練層級之差異，減少安排碩博共同開課情形，以彰顯博士學程的特色，進而提升學生學習效益。	本系於 98 學年起重新設計研究所課程，將碩博班課程作適當之區隔。	如研究所課程地圖所示（圖 c7），把博班單獨開課者以*號標註，包含：心理學方法論、獨立研究、認知、發展、人格、社會、文化心理學專題研究、工業與組織心理學專題研究、諮商與心理治療理論專題研究、行動研究與社會實踐專題研究、質性實作、工商心理學實習、教學理論與設計等十三門課。
2-3.應避免以博士生為兼任教師開設大學部必、選修科目，若確有師資之需求，宜聘非該系博士生之兼任師資。	博士生擔任大學部教學之主要目的，是在對博士生進行教學專業訓練，為回應委員意見，本系特於博士班開設「教學理論與設計」課程，博士生需於修課通過後才能申請兼任教職，且第一年開課時，專任教師亦會共同任教於該課程，以督導角色協助博班新任講師之有效教學。	a.劉兆明與高玉靜兩位老師每年於博班持續開設「教學理論與設計」課程，以培養博班新任講師之教學能力，近三年修課人數共達 29 人（含外系生）。 b.持續執行博班新任講師在專任教師督導下進行第一年開課之政策，近三年共有 6 門課，含：組織心理學（98 林俊宏、王思峯*）、人事心理學（98 林俊宏、王思峯*）、諮商與輔導實習（98 張志豪、翁開誠*）、文化心理學與實踐（100 張慈宜、蔡秦倫、王思峯*）、諮商與心理治療理論（100 王臨風、翁開誠*）、性別經驗與心理學（101 龔尤倩、何東洪*）。(*:專任)
2-4 該系碩班及博班之「諮商與諮詢心理學組」之學分要求及必選修	a.本系於 98 學年大幅修改與重新設計研究所學程與學則後，皆嚴格依循學則進行開課。	a. 98 學年度第二學期第 4 次系務會議大幅修訂學則，通過現行研究所課程（如圖 c7），自 99 學年起適用，其後嚴格依循學則進行開課。

之規劃，宜具體呈現應有之專業課程設計及訓練。實際開課科目宜與「諮商與諮詢心理學組碩博士班修業規則」所列之修課科目相符。 2-5 該系宜依各組之「碩博士班修業規則」開設相關專業課程以利學生學習進路與選課之規劃；同時，宜設計相關學程，以利有意願之學生報考「諮商心理師」。	b. 本系密切注意諮商心理師考試的種種變動，確保所開課程能滿足學生報考與勝任諮商心理師之所需。	b. 歷年開課皆能充分滿足研究生報考與勝任諮商心理師之所需，表 g16 即本系對應於 100 年 12 月 8 日考試院修正諮商心理師培育要求之開課狀況。 c. 本系歷年考取諮商心理師共 18 人、臨床心理師共 22 人，合計 40 人，足以證明本系歷年訓練是能充分滿足學生報考與勝任心理師之所需。
2-6 有關該系風氣與開課種類數目上宜更強調多元的平等價值，避免偏重某一課群。 2-10 該系宜以「均衡發展」為基本原則規劃心理系大學部之課程。	為回應本點意見與校方學時數控管政策，在研究所方面，本系於 98 學年大幅修改與重新設計研究所學程與學則，特別注意到兼顧各學組開課所需；在學士班方面，則將課程以課群重新進行表徵，讓各主要課群開課數能力求於平衡的同時，也能滿足學生的選課需求。	本系嚴格依循新版學則進行開課，持續兼顧與平衡各領域與課群。以表 c2 學士班 100.2 開課為例，委員提及之 C3. 認知課群與 C1 諮商輔導課群，各自開設了 5 門與 4 門，高於 C2. 工商心理課群 2 門、C4. 計量方法課群 3 門、C5. 社會與文化表達暨實作課群 3 門、以及「D1. 方法學/D2 社會生活與社會治療/D3 精神與文化」合計之 4 門。表 c5 研究所各組核心課程 100.2 開課，認知科學組開設 3 門、工商心理與衡鑑組 4 門、社文諮商組併組合計共 6 門，每個領域平均 3 門，相當平衡。
2-7 宜多強化自然科學取徑的社群與活動，以及開啟兩種取徑的對話。	十多年前本系曾有科學與人文取向爭議與張力，直至由文學院遷至理工學院後的人事變動方落幕。其後，隨著基礎學科招生不易問題逐漸浮現，本系創造性地逆向思考，反增聘第三位認知科學領域教師，該領域占全系專任教師比例達 27%，為全系最高。接著透過「認知科學組向下紮根與向外連結發展」專案，認知科學領域逐漸轉型為「應用認知」，各領域教師對朝向「社會參與型學系」愈來愈有共識。在此基礎上，各組教師愈來愈有對話與交集，開啟出「合」的氛圍與空間。	左列努力，可明顯地反映在組織結構調整與跨領域合作關係上，如： • 改隸社科院後，認知科學組教師與社工系、社會系及醫學院等教師，發展銀髮研究與社區老人服務學習等項目。 • 認知科學教師與社會文化心理教師，一起開設「演化心理學」課程 • 諮商心理組與社會文化心理組，合併為「社會文化與諮商心理組」 • 認知科學組、工商心理與衡鑑組，合併為「工商衡鑑與應用認知心理學組」，建立相互支援的合作關係。
三、學生學習與學生事務 3-1 「自主學習」的授課方式宜更多元化。實施「自主學習」教學時，宜考量學生「層級」及「個人特質」之差異並輔以適當之機制，以利發揮該教學法之效益。	鼓勵本系師生，持續創造一個自由的、能自我負責、自主學習、且彼此關懷的教育氛圍，並以更多元化與更個體化方式辦理自主學習活動（如自主學習營）、善用系內各種心理性與社會性資源，從而促動學生相互尊重、支持、與切磋琢磨，達成「自主與多元價值」之教育目標。	本系歷年努力，明顯地反映於各種調查中： • 在台師大高教研評中心之畢業後一年調查（表 g8），本系「自我學習」效標平均達 3.15，不僅顯著高於校常模($p < .001$)，亦較臨心系高出 0.14。 • 在雇主滿意度調查中（表 g11），本系畢業生在「學習行為」效標，平均達 4.25，高於校常模之 4.02 與院常模 4.06。
3-2 宜有相關之預警制度及因應措	配合教師評鑑辦法，將教師休/請假是否依照學校辦法與流程	夏林清老師於 101 上、102 上休假，劉兆明老師於 101 下、101 下休假，不

施，處理有關教師休/請假後課程安排的問題，以保障學生之受教權。	辦理、是否配合系辦安排課程事宜，納入配合系辦行政事宜的考量中。	僅錯開休假時間，而且皆於 100 學年下學期時，即都提前做好此兩學年的課程。
3-3.宜提供讓研究生自由使用之空間。	持續提供獨立自由空間，如視覺心理學研究室、工商心理研究室、生命敘說與實踐研究室、諮商歷程研究室、認知知覺實驗室、群體關係與社會互動實驗室等，各學組研究生不但均有其專屬空間，亦有共同空間。	• 提供給學生空間共計 10 間實驗室（127.94 坪）、3 間討論室（19.5 坪，不支援課程），比教師研究室與系辦之 67.22 坪，高出近兩倍。 • 學習經驗調查顯示，學生對「系上的空間環境與設備」滿意度，各年度調查皆高於校常模。
3-4.如為大班課程宜儘量分成兩班上課，以保障教學品質。	依據「輔仁大學開課原則及教師授課鐘點計算辦法」規定，本校大班標準為 76 人，若修課人數接近此標準，則以不接受外系選課為原則，以保障教學品質。	近三年來有統計學、普通心理學、心理學實驗法、生理心理學、變態心理學五門課，偶有因重修人數過多，達到大班規模。但平均超出人數為 11 人，在提供兩位教學助理情況下，任課教師認為不致影響教學品質，故以增設 TA 保障教學品質。
3-5.宜更正網頁資訊。	已更正（原意見：網頁上仍有「臨床心理學組」之資訊）	已更正，並持續更新網頁訊息。
四、研究與專業表現 4-1. 碩班以上之研究生的研究主題宜儘早規劃，指導教授宜積極輔導，在論文研究的開展上應「指」與「導」兼備。	本系於 98 學年大幅修改研究所修業規則，新版修業規則規定：碩士生需於一學年內、博士班需於兩學年內選定指導教授，並提報系辦公室確定。如此，研究生方能在指導教授指導下，及早規劃與開展研究主題與研究計畫。	自新修業規則適用後，系辦公室即致力執行左列規定，每學年下學期初寄發提醒函，並舉辦研究生事務座談會，與師生共同探討「學習歷程規劃：學則相關規定、如何找研究主題、如何找指導教授、畢業年限的掌握」等主題，並以電子郵件與電話對個別研究生進行盤點追蹤。另外，本系專任教師近七年平均每年指導研究生數，指導碩士生數介於 1.0~4.1 間，指導博士生數則介於 0.8~1.6 間，其負擔應屬合理範疇，不致影響指導與輔導品質。
4-2. 研究成果的傳佈是學術環境中的工作者的專業倫理及責任，宜督促研究生論文完成及成果發表。	本系於 98 學年修改研究所修業規則，強調研究生應積極參與學術社群及發表研究成果，並於新生說明會、研究生事務座談會等場合宣導之。	• 以往本系博班平均每年發表 5 篇期刊論文，近三年則成長至每年平均 11 篇（含一篇英文期刊論文），成長近兩倍。2008~2012.4 共發表 40 篇期刊論文、23 篇英文國際研討會、60 篇中文研討會論文。碩士班共發表 5 篇期刊論文、13 篇英文國際研討會論文、23 篇華人研討會論文。 • 國家圖書館碩博論文資料庫統計顯示，本系碩博論文之被點閱率為全國心理相關系所最高，平均每篇有 150 人次點閱；全文下載總數達 13432 次，平均每篇論文被引用達 5.1 次，各居全國心理相關系所第二與第四。
五、畢業生表現 5-1 宜於課程中加強學生思考知識的活用及自主性，以利畢業後能學以致用。	明確本系社會參與型定位，展開至課程與課外學習等面向，在課程面上，學士班開設出六門、研究所四門社會參與實作課（表 d9），並成立系友基金，支持學生的自主社會參與及探究計畫研究，由 97 年每年一案，逐漸成長至 100 年之每年三案。	畢業一年調查顯示，本系學士班待業率低於全校常模，僅一半水準，系友於校園滿意度與人生滿意度上，亦顯著高於校常模。若與臨心系進行比較，本系學士班待業率約僅為臨心系之一半水準，工作中系友所感受的學用關連，平均亦高於臨心系系友。此外，本系近幾年每年均有畢業滿 30 年回系舉辦系友同學會，平均皆有 20 位左右，我們也在系友同學會中紀錄系友分享的歷程。

G4. 項目五之總結

認可要素	總結
10.學習品保機制	• 本系學習成效品保機制，有一嚴謹且系統性的自我評量架構指導資料之收集，在方式上分為形成性與成果性評量，在利害關係人上包含學生、畢業生、雇主、家長、督導等；在分析與改善上則可分為兩種循環：策略發展循環、日常改善循環，構成一個完整的學習品保機制。
11.形成性評量、成果性評量與外部攸關人滿意度之結果	• 形成性評量顯示，學生核心知能隨著年級而有顯著進展($p<.01\sim.001$)，不同班制別所需達成學習成效之學習資源有所差異，但整體而言，探索性心理資源的重要性大抵皆高於實體性資源與連結性心理資源，隨著年級別的提高，學生接觸這些探索性資源的比例亦隨之提高，畢業前幾皆能有所接觸與觸動學習。 • 成果性評量顯示，本系不僅在五項職能顯著高於校常模($p<.05\sim p<.001$)，而且在發掘及解決問題、通識與跨領域素養的表現上，本系顯著高於輔諮($p<.01$)；在創新開發表現上，本系顯著高於臨心($p<.001$)，反映出本系「社會參與」能強化畢業生之適應力表現。而且這些職能指標與校園滿意、工作滿意與人生滿意亦有著顯著的關連($p<.05,.01$)。是以，本系畢業生在校園滿意上顯著高於輔大常模($p<.001\sim.05$)。 • 外部攸關人滿意度調查顯示，不論雇主滿意度與薪酬等指標，大抵略高一些或約略相當於校平均與院平均；家長與實習督導對應屆畢業生學習成效之平均滿意度皆高達 4.6 與 4.8 之高水準(五點量尺)。這表示本系辦學績效不僅獲得學生、畢業生等直接利害攸關人之肯定，亦滿足了家長、專業、產業與社會等間接利害攸關人之所需。
12.第一週期大學校院系所評鑑改善建議之賡續執行與落實	針對第一週期大學校院系所評鑑之改善建議，本系持續致力於改善，並於校院五六年來的管控追蹤中，逐一完成改善，並獲得結案認可。

佐證資料：

附錄7 林好儒、溫涵喻、林潔昕、張瑜珊、費麟傑、郭裕銘(2012)。輔大心理學生學習成效調查補充問卷報告。輔大心理系學生報告。

附錄8 調查問卷彙整

附錄9 第一週期系所評鑑意見&學院追蹤管控會議記錄

參考文獻

- 王思峰、吳濟聰、夏侯欣鵬、劉淑慧、鄔榮霖、周志明、蔡秦倫（刊登中）。大學生涯資訊系統 CVHS-M1 評估研究：生涯行為、輔導意涵與影響。中華輔導與諮商學報。
- 王思峰、黃思聞（2012）。學系精博特徵與學職契連特徵：從類型論到特徵論。《測驗學刊》，59(2)，277-301。
- 王思峰、劉兆明、吳濟聰、蔡秦倫（2012）。走出象牙塔！但走去哪？學職轉換觀點之政策分析。跨界：大學與社會參與，創刊號。<http://interlocution.tw/aboutus.php>
- 林妤儒、溫涵喻、林潔昕、張瑜珊、費麟傑、郭裕銘（2012）。輔大心理學生學習成效調查補充問卷報告。輔大心理系心理測驗課程學生報告。
- 郭蘊儀、賴昆賢、張智凱、吳淑慧、廖紘崎、陳書丞、張意玲（2013）。輔大心理學生學習成效調查輔助問卷報告。輔大心理系心理測驗課程學生報告。
- 翁開誠（2006）。若絕若續之「輔『仁』」心理學。應用心理研究，31 期，161-200 頁。
- 高玉靜、黃鈺傑（2012）。心理系學生在學經驗調查之初步分析。2012.2.24 於輔大心理系舉辦之「輔仁在台五十、心理四十：拾遺、回顧與前瞻」研討會論文集。
- 張慈宜（2012）。輔仁心理之在地參與綜合實作課與其學習評量。2012.2.24 於輔大心理系舉辦之「輔仁在台五十、心理四十：拾遺、回顧與前瞻」研討會論文集。
- 教宗若望保祿二世（1998）。《天主教大學憲章》（精簡版）。新北市：輔仁大學出版社。
- 彭森明（2010）。大學生學習成果評量：理論、實務與應用。台北：財團法人高等教育評鑑中心基金會。
- 黃揚名、邱倚璿（2012）。泰山老人社區關懷據點服務學習成果。2012.2.24 於輔大心理系舉辦之「輔仁在台五十、心理四十：拾遺、回顧與前瞻」研討會論文集。
- Brint, S., Riddle, M., Turk-Bicakci, L., & Levy, C. S. (2005). From the liberal to the practical arts in american colleges and universities: Organizational analysis and curricular change. *The Journal of Higher Education*, 76(2), 151-180.
- Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching (CFAT) (2005). *The carnegie classification of institutions of higher education: 2005 edition*. USA: Carnegie Publications. Retrieved March 01, 2011 from the WWW: <http://classifications.carnegiefoundation.org/descriptions/>
- Driscoll, A. (2008). Carnegie's community engagement classification: Intentions and insights. *Change: The Magazine of Higher Learning*, 40(1), 38-41. Retrieved March 01, 2011 from the WWW: <http://www.carnegiefoundation.org/sites/default/files/elibrary/Driscoll.pdf>
- Driscoll, A. (2009). Carnegie's new community engagement classification: Affirming higher education's role in community. *New Directions For Higher Education*, 14, 5-12.
- Perlman, B., & McCann, L. I. (1999). The structure of the psychology undergraduate curriculum. *Teaching of Psychology*, 26, 171-176.
- Stoloff, M., McCarthy, M., Keller, L., Varfolomeeva, V., Lynch, J., Makara, K. & ... Smiley, W. (2010). The undergraduate psychology major: An examination of structure and sequence. *Teaching of Psychology*, 37(1), 4-15.
- Wade, A. & Demb, A. (2009). A conceptual model to explore faculty community engagement. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 15(2), 5-16.
- Weerts, D. J., & Sandmann, L. R. (2010). Community engagement and boundary-spanning roles at research universities. *The Journal of Higher Education*, 81(6), 632-657.